

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Bc. PRÁCE
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Oponent:

Mgr. Marie Komorná

Autor práce:

Barbora Horáková

Název práce:

Čtení s porozuměním u žáků se sluchovým postižením

Indikátory kvality BAKALÁŘSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	x			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjišťit.		x		

B Analýza dosavadního řešení problému

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.			x	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).		x		

C Výzkumná část, pokud je obsažena

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	x			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		x		
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.		x		

D Analytická část

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			x	
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).			x	
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			x	

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			x	
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.			x	
E3	Přínos pro obor je formulován.			x	

F Prezentace - formální úroveň práce

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.				x
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).				
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.			x	

CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:	
---	--

Komentář hodnotitele :

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Při zpracování teoretické části autorka bohužel opomenula některé zásadní texty věnující se úpravám textu pro žáky se SP, např. ze sborníků Co a jak číst se sluchově postiženým dítětem (1999), Četba sluchově postižených (2000) nebo z časopisu Čeština doma a ve světě (č. 3/2002). Chybí přesnější vymezení postojů odpůrců a zastánců upravovaných textů, nejsou zmíněny aktuálně diskutované návrhy upravovat texty podle úrovní Společného evropského referenčního rámce pro jazyky. Interpretace poznatků z odborné literatury je často nepřesná, neúplná, zjednodušující a někdy i nesprávná. Diskutabilní je například způsob, jakým autorka prezentuje globální metodu a analyticko-syntetickou metodu (s. 16 a 18) – srov. Soralová (2002, s. 13). V textu však lze najít řadu dalších příkladů.

Praktickou část autorka postavila na úpravě originálního textu a na ověřování porozumění textu originálnímu, upravenému a převyprávěnému do ČZJ, a to prostřednictvím uzavřených otázek s výběrem ze tří možností, otevřených otázek a pomocí řazení obrázků podle děje. Odpovědi respondentů na otázky otevřené bohužel v práci nejsou uvedeny. Autorka na s. 38 uvádí, že nebylo možné určit, zda žáci otázkám skutečně porozuměli, nebo odpověď jen opsali z textu – pokud však existuje možnost, že správnou odpověď lze získat pouhým opisem příslušné části textu, můžeme se domnívat, že testová otázka nebyla sestavena správně. V textu bohužel nenajdeme ani hodnocení obtížnosti otázek, ani to, jaký typ informace zjišťují (např. Lze odpověď najít přímo v textu?, Je nutné odpověď vysoudit na základě vlastních znalostí a informací získaných z textu? aj.) – tyto aspekty mohou podstatně ovlivnit úspěšnost při testování porozumění. Řazení obrázků podle děje je jednou z často využívaných metod, bohužel v tomto případě lze o objektivitě této metody pochybovat – z grafického zpracování není například jasné, kolik obrázků má respondent řadit a jakým způsobem má pořadí obrázků označit. Zavádějící může být obrázek se šibenicí – ta se z hlediska časové linie vyprávění objevuje na dvou místech v textu, žáci tedy mohli být zmateni. Analýzou odpovědí respondentů pak autorka dospěla k několika zajímavým zjištěním, bohužel jejich interpretaci či analýze v práci není věnována větší pozornost.

Přestože autorka práce studuje speciální pedagogiku v kombinaci s českým jazykem, velmi nepříjemně v práci překvapuje velké množství interpunkčních chyb, formulačních a gramatických nedostatků (např. chybných vazeb).

Závěr: Práci s výhradami doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě BAKALÁRSKÉ práce:

1. Jako jeden ze zdrojů, kterými jste se při úpravách textu inspirovala, uvádíte publikaci Čtení nás baví II. Vysvětlete, čím je metodika úprav textů v této publikaci specifická (a čím se liší např. od metodiky úprav prováděných učiteli či studenty oborů speciální pedagogiky), a uveďte, čím konkrétně jste se při úpravách z této publikace inspirovala.

2. Na s. 38 uvádíte: „*Žáci dokáží text převést do znakového jazyka nebo dramatizovat v podobě divadelní hry, ale pokud jsou jim předloženy základní otázky, je zjištěno, že textu neporozuměli.*“ Čím si toto zjištění vysvětlujete? Může být důvodem např. nesprávná konstrukce otázek?

Dne:

Podpis: