

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra biologie a environmentálních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil student: Markéta Štrachová

Název práce: Rešeršní studie o současném úhynu včely medonosné (*Apis mellifera*)  
vedoucí práce: RNDr. Jan Řezníček, PhD.

---

1. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ strategie použitého výzkumu, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh, apod.):

Práce s přílohami obsahuje 85 stran, seznam literatury čítá 68 položek včetně internetových zdrojů. Bakalářská práce se zabývá včelou medonosnou, zejména pak problematikou jejich úhynů a příčin tohoto jevu. Práce je rešeršní, ale obsahuje i originální dotazníkové šetření mezi včelaři. V úvodu jsou stanoveny tři výzkumné otázky. V úvodních kapitolách je charakterizováno včelstvo a jeho struktura. Kapitola 4 je věnována ucelenému přehledu nemocí spojených s úbytkem včelstev, zmíněna je i aktuální problematika otrav včelstev insekticidy i vliv celkového stresu na selhání imunitního systému u včel. Práce obsahuje i vyhodnocení dotazníku (26 respondentů-včelařů), dotazník se týkal úhynu produkčních včelstev v sezóně 2014/15.

2. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citování a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost a dodržování předepsaného formálního členění kapitol, úroveň shromáždění a zpracování údajů a závěru, kvalita tabulek, grafů a příloh, apod.):

Formální úprava, jazykový projev, citování literatury je standardní, přehlednost, grafická úprava příloh a formální členění kapitol je plně dostačující. Překlepů a drobných nepřesností je v práci minimálně.

Str.51 – čeled' Conopidae jsou ocnatkovití, nikoli tlustohlavé mouchy (nejedná se ani o mušku – viz popis obrázku na téže straně)

na str. 61 se píše, že rozsáhlé úhyny včel nebyly zaznamenány mimo jiné v Austrálii, nicméně např. v r.2014 zde došlo k masovým úhynům včel díky nepříznivému počasí a následkem nedostatku potravy pro včely.

Str.71 – *Metarhizium Anisopliae* – správně *Metarhizium anisopliae*

3. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, možný praktický přínos silné a slabé stránky, originalita myšlenek, apod.):

Celkový dojem z práce je velmi dobrý. Autorka se podrobně seznámila se sledovaným druhem a využila přitom naši i zahraniční literaturu. Práce přináší komplexní pohled na včelu medonosnou a přehledně uvádí komplexní příčiny jejich úhynů, které se v poslední době objevují. Pozitivně lze hodnotit i dotazníkovou akce, která přinesla nové originální poznatky o úhynu včelstev v oblasti Úvaly, Praha-východ. V závěru jsou dostatečně zodpovězeny otázky formulované v úvodu práce.

4. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Jaká je současná situace s šířením tzv. „zabíjáčkových včel“?

Proč nebyla citována a využita na této katedře obhájená práce T.Knesplové: Léčba a tlumení varroázy v chovu včel a včelařství jako didaktické téma?  
Je nějaký rozdíl v parazitaci kleštíkem u včely medonosné a u včely východní (*Apis cerana*)?  
Kdy se poprvé objevila varroáza v ČR? Vyskytuje se v Austrálii?  
Jaký negativní efekt pro ekosystémy může mít výrazný úbytek včel?

#### 5. ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Práci považuji za kvalitní, podle mne plně vyhovující nárokům na bakalářské práce předkládané na KBES Pedagogické fakulty UK a tudíž ji doporučuji komisi k přijetí.

Datum: 23.4.2016

Prof.RNDr.Lubomír Hanel CSc.