

## Posudek bakalářské práce

Název práce: **Diagnostika časové perspektivy studentů gymnázia**

Student: Václav Škvařil

Bakalářská práce se zabývá zajímavým tématem, které má na katedře psychologie historii i tradici. Práce je klasicky dělena na teoretickou a praktickou část, přičemž meritum práce leží v praktické části, jež obsahuje 74 stran. Bakalářská práce obsahuje všechny povinné náležitosti.

Teoretická část je dobře zvládnutá, student prokazuje porozumění primárním i sekundárním zdrojům, skvěle se vypořádává s různorodostí teoretických konceptů časové perspektivy a jejich následnou obtížností v diagnostice. Opírá se o základní autory, kteří se zabývali (zabývají) daným tématem. Je poznat, že student nepodcenil přípravu a obeznámil se i s pracemi vzniklými na naší katedře. Tyto práce však pouze slepě nevyužívá, ale umně je kompiluje i se zahraničními zdroji. Nevýhodu spatřuji v tom, že nás autor neseznamuje s nejnovějšími zahraničními výzkumy.

Empirická část měla 3 výzkumné cíle: 1. zmapovat časovou perspektivu studentů gymnázia, 2. komparace použitých diagnostických metod, 3. prověření upraveného systému kódování MIM, který byl zpracován v rámci projektu GA UK, jehož hlavním řešitelem byla vedoucí bakalářské práce.

Autor prokazuje pochopení diagnostických možností a detailní seznámení s Metodou motivační indukce (MIM), jejíž kódovací systém je komplikovaný a náročný na čas. První výzkumný cíl byl dle mého názoru splněn nejlépe, autor kvalitativně i kvantitativně popisuje hlavní motivační objekty studentů gymnázia z časového i obsahového hlediska. V práci vidíme zamyšlení se nad tím, co je z hlediska motivace studentů důležité, autor nás promyšleně seznamuje s výsledky, grafy i tabulky jsou čitelné a nenabourávají text. Zjišťujeme i rozdíly mezi pohlavím a prospěchovými skupinami, v některých částech jsou prezentovány i vývojové rozdíly (různost výskytu motivačních kategorií u jednotlivých ročníků). V této části by bylo vhodné lépe graficky (nebo do různých kapitol) rozčlenit výsledky v jednotlivých kategoriích, čtenář se někdy může v prezentaci výsledků trochu ztrácet.

Druhý výzkumný cíl navazuje na různé pojmání konceptů časové perspektivy popsanych v teoretické části. Autor předkládá korelace některých dotazníků. Bohužel se nezmiňuje o (v něčem) problematickém (?) využití INCAMU, ačkoliv v konzultacích s tímto tématem autor přišel.

V třetím výzkumném cíli autor popisuje úpravy kódovacího systému, zabývá se jejich ne/vhodností. Uvažování o problematických aspektech stávajícího i upraveného systému je kreativním počinem, který může být využit i v dalším vývoji diagnostiky časové perspektivy.

Diskuze je poměrně rozsáhlá, nicméně by bylo vhodné se v ní více opírat o existující výzkumy (z naší krajiny i ze zahraničí).

Formální úprava je v pořádku, jazyková korektura taktéž.

Otázky k diskuzi:

Má autor nějaký nápad, jak by mohl lépe komparovat použité metody?

Jak autor hodnotí použití dotazníku INCAM? Bylo možné ho ve svém výzkumu více „vytěžit“?

V čem spatřuje výhody a nevýhody použitých metod?

Jako vedoucí bakalářské práce se pokusím zhodnotit i spolupráci se studentem. Autor se poměrně rychle zorientoval ve výzkumném problému. Na konzultace chodil dle své potřeby a časových možností, byl vždy připravený, kladl zajímavé otázky a na jejich zodpovězení spolupracoval, byl aktivní. Podněty z konzultací mohou sloužit k dalším úvahám o úpravě kódovacího systému.

Závěrem musím konstatovat, že bakalářská práce splňuje požadavky kladené na tento typ práce a doporučuji ji k obhajobě.

V Praze dne 17.5.2016

Radka High