

**Univerzita Karlova v Praze**  
**Pedagogická fakulta**

**Zápis o části státní závěrečné zkoušky**  
**Obhajoba bakalářské práce**

Akademický rok: 2015/2016

**Student:** Tomáš Kozák  
**Datum narození:** 07.08.1992  
**Identifikační číslo studenta:** 63751366

**Typ studijního programu:** bakalářské  
**Studijní program:** Specializace v pedagogice  
**Forma studia:** kombinovaná  
**Studijní obor:** Učitelství praktického vyučování a odborného výcviku  
**Identifikační číslo studia:** 414715  
**Datum zápisu do studia:** 27.06.2013

**Název práce:** Výukové metody a jejich uplatnění ve výuce 3D CAD/CAM softwaru na SPŠS a JŠ Kolín

**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Obor práce:** Učitelství praktického vyučování a odborného výcviku  
**Vedoucí:** Ing. Karolina Duschinská, Ph.D.  
**Oponent(i):** PhDr. Ivo Syřiště, Ph.D.

**Datum obhajoby :** 19.05.2016      **Místo obhajoby :** Praha

**Termín:** řádný  
**Průběh obhajoby:** Kandidát představil svou práci, byl vyzván, aby se vyjádřil ke shodnosti s bakalářskou prací E. Hrabalové (MU, 2009). Tvrdil, že shodnost mohou působit citace - tvrdil, že software může citace takto hodnotit, ale téma a dílo své považuje za autorské. Na otázku k vysvětlení shodné struktury práce (včetně čísel kapitol a podkapitol) odpověděl, že opsal strukturu obsahu, některé názvy kapitol změnil, ale text je zcela původní: "nic jsem nekopíroval, pouze jsem si práce vzal za vzor". Námitka proděkanky Kropáčkové: pokud se inspirujete, musíte zdroj své inspirace uvést v literatuře, jinak je to porušení duševního vlastnictví a nepřímá citace. Odkázala při tom na Etický kodex UK, související legislativní rámec a možné důsledky. I přes toto upozornění student trval na svém autorství spojovacích textů. Přiznal nevědomou možnost využití cizího textu v textu svém. Opakovaně potvrdil, že shody jsou jen v citacích, spojovací texty jsou údajně jeho autorským dílem. Komise na základě detailního porovnání konkrétních pasáží spojovacích textů (kapitola 1.4) prokázala, že shoda je ještě vyšší než detekovaná systémem Theses.cz, neboť text je prakticky totožný a odchylky jsou pouze ve spojkách, přívlastcích nebo slovosledu.

Komise dospěla k závěru, že práce nesplňuje nároky kladené na bc práce.  
Komise označila jednání autora za podvodné a doporučila k projednání disciplinární komisí.

**Výsledek obhajoby:**

neprospěl/a

**Předseda komise:**

Ing. Karolina Duschinská, Ph.D.

.....

**Členové komise:**

PhDr. Ivo Syříšně, Ph.D.

.....

PaedDr. Zdeňka Hanková

.....

PhDr. Alena Thorovská

.....