

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a ekologické výchovy

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Předložil(a) student(ka): Petra Kašíková

Název: Chov kakadu bílého v České republice a jejich odchov, administrativa chovu

Vedoucí: Doc. RNDr. Václav Vančata, CSc.
Odborná konzultantka: Mgr. Marina Vančatová, PhD.

- 1. CÍLE A HYPOTÉZY** (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Cíle práce byly jasně stanoveny pouze pro výzkumnou část, teoretická část, byť je její úroveň i struktura velmi dobrá, obecné cíle konkrétně stanoveny nemá. Jsou však jasně stanoveny a testovány pracovní hypotézy pro výzkum. Autorka provedla velmi dobrou analýzu chovu papoušků kakadu a to jak z teoretického, tak i praktického hlediska, a není pochyb o tom, že cíle práce byly bez problému naplněny.

- 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Obsahové zpracování je velmi dobré, práce má jasnou a logickou strukturu, je konkrétní a věcně i odborně velmi dobře zpracovaná. Práce je na mnoha místech až příliš konkrétní, to ale v zásadě odpovídá charakteru a cílům práce. Vše je podáváno s dostatečným odstupem, bez nemístného entusiasmů. Diskuze je velmi dobrá, věcně i zaměřením nepochybně správná, konkrétní a věcná. Závěr je na můj vkus poněkud obecná. Literatura je rozsáhlá, z větší části cizojazyčná, což nelze než pozitivně ocenit.

- 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Formální stránka bakalářské práce je velmi dobrá, práce je pečlivě a přehledně zpracovaná. Členění práce je promyšlené a přehledné. Grafy a tabulky jsou vhodné, bez problémů. Literatura je nadprůměrná a velmi dobře vybraná. Autorka cituje správně a vhodně. Práce je velmi dobře čitelná, informace jsou podávány srozumitelně a věcně.

- 4. KOMENTÁŘ** (celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Práce na mě působí velmi dobře, autorka je s problematikou podrobně seznámená a prostudovala jí jak po stránce teoretické, tak praktické. Práce je kvalitní nejen svojí přehledností a hodnotou informací, ale i suverénním a přehledným způsobem, jakým autorka práci prezentuje. Výsledky práce by bylo možno využít zejména pro mimoškolní činnost dětí a mládeže.

- 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.):

- A) Kde si myslíte, že je hlavní problém chovu vzácných ptáků z hlediska mimoškolních aktivit dětí a mládeže?
- B) Jaká je osvěta ohledně vzácných druhů ptáků a savců z hlediska jejich chovu?
- C) Myslíte si, že na našich školách je reálné pochopení problematiky chovu a rozmnožování chráněných ptáků a savců?

6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ (doporučuji k obhajobě a hodnotím: výborně, velmi dobře, dobře, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Bakalářskou práci považuji za skutečně nadprůměrnou, obsahem i rozsahem, a jednoznačně ji doporučuji k obhajobě.

V.....Praze.... Datum.....8. 5. 2016

Doc. RNDr. Václav Vančata, CSc.
Podpis

Pozn.: Vyjádřete se prosím vlastní formou k výše uvedeným bodům, jsou-li v případě hodnocené DP relevantní. Při nedostatku místa použijte další list.