

Posudek vedoucího bakalářské práce

Petra KONÝVKY

Běh – součást života každého dítěte

Běh je jednou ze základních lokomočních činností člověka. Proto lze toto téma, především s ohledem na zkoumanou věkovou kategorii, považovat za velmi aktuální. Zásobník cviků zaměřený na zlepšení běžecké techniky dětí je přínosem.

Problém práce autor neuvádí. Cíle práce jsou jasně a srozumitelně uváděny na s. 9 a jsou v souladu s názvem a zaměřením práce.

Teoretická část analyzuje podrobně techniku běhu, nejčastější technické chyby. Dále se tato část zabývá metodami nácviku běhu. Místy zde autor překračuje problematiku své bakalářské práce, což se projevuje občasným odchylením od tématu. Tato část postrádá důsledný logický systém. Výběr a zpracování použité literatury (17 titulů) a ostatních zdrojů odpovídá zaměření práce. U některých obrázků jsou nepřesně citovány jejich zdroje (s.13).

Hypotézy (s.29) jsou jednoduše a poměrně výstižně formulovány a korespondují s cíli práce. Pouze formulace H4 je diskutabilní.

Použité výzkumné metody nejsou v práci uváděny. Autor je naznačuje na s. 29 v kapitole Postup. Zde by bylo jistě na místě popsat alespoň metodu „testování“, kterou Konývka užívá naprosto automaticky a zcela správně.

Výsledky výzkumu jsou prezentovány poněkud nepřehledně. Nenalezl jsem systematické vyhodnocení jednotlivých hypotéz. Rovněž u řady uváděných tabulek postrádám alespoň základní vysvětlující text. Kapitola Diskuze je nezvykle zařazena až za kapitolu Závěry. Obsah těchto kapitol se místy prolíná.

V Kapitole Závěr (lépe Závěry) není pregnantně uvedeno, k jakým výsledkům (závěrům) autor došel. Vytvořený metodický zásobník nacházíme v kapitole 17 jako Navržené cviky pro členy atletického oddílu.

Formální stránka bakalářské se převážně pohybuje v požadovaných intencích. Na několika místech zapříčiňuje malá jazyková obratnost obtížné porozumění textu. Práci vhodně dokreslují závěrečné přílohy. Zásobník cviků, který byl cílem práce je zdařilý. V několika případech autor „bojuje“ s odbornou terminologií („běžecký sport“, „zvětšený dopad“ a řada dalších).

Petr Konývka naznačil, že je schopen zadané téma zpracovat na požadované úrovni. Přistupoval k tvorbě práce s nevšední pílí a zodpovědností. Vznikající text pravidelně konzultoval. Nicméně i přesto zůstal v mnoha částech stati jen v půli cesty. Výsledky jsou ovšem využitelné pro trenéry atletiky i jiných sportovních odvětví.

Nedostatky předkládané práce nejsou natolik zásadní, aby nebyly kompenzovány jejími klady. Práci tedy doporučuji k obhajobě.

Otázka k obhajobě: Vyjádřete se k připomínkám vedoucího práce

Hodnocení :

V Praze, dne 9. 5. 2016

PhDr.et PaedDr. Ladislav Kašpar, Ph.D.
vedoucí práce