

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Autor:** Petr Konývka

**Název práce:** Běh – součást života každého dítěte

**Oponent:** PaedDr. Irena Svobodová

### 1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Student si zvolil zajímavé téma, kdy se pokouší podat základní informace o běžeckém sportu a prostřednictvím vytvořeného metodického zásobníku cviků ukázat na možnosti zlepšení běžecké techniky a výkonnosti u dětí. Práce má logickou strukturu. Cíl práce odpovídá názvu práce.

### 2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

V teoretické části se student pokusil o komplexní pojetí problému, ale některé pasáže jsou v teoretické části zbytečné (str. 24, kpt. 12; str. 25, kpt. 13; str. 26, kpt. 14) Většina textu u obou kapitol neřeší problematiku spojenou s výzkumnou částí práce. A naopak postrádám kapitoly dotýkající se dětského věku, na který je práce zaměřena (vývoj, psychika, motorika atd.). Struktura práce odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Student ke zpracování své práce využil 24 literárních, internetových a ostatních zdrojů. Užití formy literárních citací je správné, ale odkazy na internetový zdroj u textu neodpovídají normě (velikost odkazu, zařazení u textu).

### 3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Formulace jednotlivých pracovních hypotéz vychází ze stanoveného tématu práce a je v souladu s jejím cílem. Poslední hypotéze tj. H4 chybí kvantitativní ukazatel a její formulaci nelze přijmout: „Členové atletického oddílu budou mít před prvním měřením propracovanější běžeckou techniku než členové hokejového oddílu“.

### 4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Student pro ověření svých hypotéz použil metody testování, záznamu a numerického vyhodnocení, ale ani jedna z uvedených metod není v práci popsána a uvedena, jako metoda použitá k výzkumu. Výzkumné metody postačují k ověření stanovených výzkumných úkolů.

### 5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledky práce jsou uvedeny a zaznamenány v tabulkách, kterým chybí ve většině komentáře s vyhodnocením uvedených výsledků (str. 30 – 31, str. 42 - 44). Tabulka na str. 27 má rozhozený text a student zřejmě údaje uváděné v tabulce čerpal z nějaké literatury, ale chybí odkaz. Diskuze je zařazena až za kapitolu „Závěr“ a ne zcela reflektuje problematiku, která by měla být její náplní. Diskuze není strukturovaná podle jednotlivých hypotéz a má spíše beletristické pojetí.

### 6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

V kapitole „Závěr“ student neřeší příslušnou problematiku a chybí zde shrnutí z diskuze.

### 7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost text, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Po formální stránce bakalářská práce splňuje požadavky na ni kladené. Typologickým nedostatkem jsou z hlediska grafické úpravy textu zarovnávání do bloků a tím rozhození mezer mezi textem, nejednotnost typu a velikosti písma (např. str. 23,24), různorodost odrážek (str. 23, 35, 38 atd.); zbytečně velké mezery v textu mezi odstavci i kapitolami atd. stylistická i jazyková úroveň je nižší – nepřesné vyjadřování,

nepřesná terminologie (např. str. 10, „kardiovaskulární základ), nesrozumitelnost textu, chybný slovosled čímž text postrádá smysluplnost (např. strana 9 „Ne vždy je totiž první druh ...“, str. 25. „Pravidelně by tak mělo...“) to vše doplňují gramatické nepřesnosti (str. 8, str. 12, atd.). Poměr teoretické a praktické části je vyvážený. Velmi pozitivně hodnotím fotografickou dokumentaci metodického zásobníku cviků.

**8. Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Autor pracoval samostatně, práce má logickou strukturu. Student pochopil problematiku vědecké práce. Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce vykazuje 2 podobné dokumenty.

**Práci k obhajobě doporučuji**

**Návrh klasifikace:**

**Otázky k obhajobě:**

- 1) Na kolik %, ovlivňuje použití záznamových zařízení běh u dětí, které jste testoval?
- 2) Uveďte, dle čeho usuzujete, že jste „vybral co nejlepší cviky“ (str. 9) a zdůvodněte Vaše tvrzení.

**Datum:** 6. 5. 2016

**Podpis:**