



# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

## 2. LÉKAŘSKÁ FAKULTA

### Ústav ošetřovatelství

V Úvalu 84, 150 06 Praha 5 - Motol

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	<b>Tereza Rothbauerová</b>
Studijní program a obor:	Ošetřovatelství, studijní obor: Všeobecná sestra
Název práce:	<b>Kvalita života pacientů po transplantaci jater</b>
Oponent bakalářské práce:	PhDr. Daniel Jirkovský, Ph.D., MBA
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. Alena Javůrková, Ph.D.

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení	X				
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce	X				
formulování pracovních hypotéz	X				
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy	X				
způsob zpracování problematiky	X				
práce s literaturou ( <i>rozsah, struktura, dodržení cit. normy</i> )	X				
metodika práce	X				

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob a kvalita prezentace výsledků práce	X				
způsob diskuse, kvalita argumentace			X		Některá tvrzení autorky v kap. 4.3.6 Pracovní hypotézy, nejsou podložena výsledky analýz. Např. na str. 57 autorka uvádí, že: „V ostatních dimenzích Squaly neexistuje statisticky významná závislost mezi věkem, bydlištěm, druhem vzdělání, hmotným zabezpečením, rodinným stavem a počtem dětí“ – výsledky analýz však chybí. Dále autorka neuvádí, že některé hypotézy nebylo možné testovat pro jednostrannou distribuci odpovědí respondentů. Například hypotézu č. 1 - kvalitu života pacientů po transplantaci jater, měřenou dotazníkem Squala ve vazbě na zaměstnání nelze z tohoto důvodu posoudit vůbec (pracuje pouze 11 respondentů a 55 jich z nějakého důvodu nepracuje). Autorka analýzu této části hypotézy navíc zužuje a testuje pouze odpovědi na otázku „Jste soukromník?“, kde je distribuce odpovědí respondentů ještě výrazněji jednostranná, než u dotazu na zaměstnání (za soukromníka se označilo jen 7 z celkem 66 respondentů). Výsledky jsou tak do určité míry zavádějící.
přínos bakalářské práce pro praxi	X				
přesnost formulací, práce s odborným jazykem		X			
formální a jazyková úroveň bakalářské práce		X			
celková grafická a estetická úroveň práce	X				

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
závěry práce a jejich formulace		X			Závěry jsou uvedeny obecně, nekonkrétně, není uvedeno, zda bylo či nebylo dosaženo stanovených cílů práce.
návrh hodnocení práce		X			

**Otázky k obhajobě:**

- 1) Jaký přínos mají zjištěné výsledky pro praxi v oboru Ošetřovatelství a konkrétně pro Vaši práci?
- 2) Jaké další faktory, kromě onemocnění, resp. stavu po transplantaci jater, mohou ovlivňovat kvalitu života a jak byste odlišila jejich vliv (pokud je to vůbec možné) tak, abyste mohla tvrdit, že změny v kvalitě života pacientů souvisí pouze s jejich změněným zdravotním stavem?
- 3) Pokud byste stejné téma bakalářské práce zpracovávala znova, co byste udělala jinak a proč?

**Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:**

Studentka předložila k posouzení kvalitní bakalářskou práci. Vzhledem k tomu, že práce obsahuje některé nedostatky, formální a v menší míře též věcné povahy, navrhuji práci hodnotit známkou

**velmi dobře.**

**Datum:** 23. května 2016

  
 PhDr. Daniel JIRKOVSKÝ, Ph.D., MBA  
 -----  
 podpis oponenta práce