



# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

## 2. LÉKAŘSKÁ FAKULTA

Ústav ošetřovatelství

V Úvalu 84, 150 06 Praha 5 - Motol

### POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Lenka PŘIKRYLOVÁ
Studijní program a obor:	Ošetřovatelství, studijní obor: Všeobecná sestra
Název práce:	<b>Kvalita života pacientů s cévní mozkovou příhodou</b>
Oponent bakalářské práce:	PhDr. Šárka Tomová, PhD.
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. Hana Nikodemová

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení	/				
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce		/			Cíle obecné, které autorka stanovila, obsahují jen jeden, zaměřený na kvalitu života pacienta. Lze uvažovat o širší formulaci cílů empirické části, vzhledem k tématu práce.
formulování pracovních hypotéz			/		Formulace hypotéz vzhledem k jednomu stanovenému cíli empirické části je nedostačující.
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy		/			Vzhledem k využití standardizovaného dotazníku by bylo jistě zajímavé zaměření dotazů a jejich analýza na bezpečí, akceptaci tělesného vzhledu, spokojeností se sebou samým atd.
způsob zpracování problematiky	/				.

práce s literaturou ( <i>rozsah, struktura, dodržení cit. normy</i> )		/			V referenčním seznamu lze doporučit jednotnou citaci a barevnost literárních odkazů
metodika práce		/			Na stránce 23 je uvedeno využití standardizovaného dotazníku, avšak v metodice není zmíněn požadavek na způsob jeho vyhodnocení, autorka uvádí jen statistickou metodu, kterou sama využila.

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob a kvalita prezentace výsledků práce	/				
způsob diskuse, kvalita argumentace		/			Kapitola diskuze by vzhledem k tématu práce zasloužila hlubší analýzu. Zcela chybí srovnání s jinými dostupnými pracemi.
přínos bakalářské práce pro praxi		/			Přínosnější by byla práce autorky, pokud by byly konkretizovány a definovány závěry týkající se vnímání pacientova života.
přesnost formulací, práce s odborným jazykem	/				
formální a jazyková úroveň bakalářské práce		/			Úvod není číslovanou kapitolou. Drobné gramatické nedostatky (str. 47)
celková grafická a estetická úroveň práce	/				
závěry práce a jejich formulace		/			Vzhledem k šíři tématu lze uvažovat o důslednějších závěrech, vycházejících z průzkumného šetření. Lze doporučit konkretizaci závěrů.
<b>návrh hodnocení práce</b>		<b>2</b>			

## Otázky k obhajobě:

1. Můžete uvést výsledky spokojenosti respondentů s osobním životem a podporou přátel vzhledem k pohlaví respondentů?
2. Ve formulaci cíle 2 bylo Vaším záměrem zjistit, jak pacienti vnímají vliv onemocnění na kvalitu jejich života. Vysvětlete podrobně nejzajímavější výsledky.
3. Proč uvádíte na straně 23, že nebylo rozlišováno pohlaví pro vhodnost dotazníkového šetření? Vysvětlete blíže.

**Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:**

**Datum:** 26. 05. 2016



-----  
**podpis oponenta práce**