



## UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

2. LÉKAŘSKÁ FAKULTA

Ústav ošetrovatelství

V Úvalu 84, 150 06 Praha 5 - Motol

## P O S U D E K VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Michal Šimčík
Studijní program a obor:	Ošetrovatelství, studijní obor: Všeobecná sestra
Název práce:	Kvalita života pacientů po radikální prostatektomii
Oponent bakalářské práce:	PhDr. Šárka Tomová, PhD.
Vedoucí bakalářské práce:	Mgr. Jana Křivková

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení	X				V teoretické části autor prokázal výborné znalosti dané problematiky a její komplexní zpracování, svým obsahem a rozsahem odpovídá zvolenému tématu.
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce		X			
formulování pracovních hypotéz		X			
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy		X			
způsob zpracování problematiky	X				Teoretická část je zpracovaná logicky, s odkazy na literaturu, jednotlivé kapitoly na sebe navazují, zbytečné dlouhé odkazy na přímou citaci. Statistické zpracování dat je pojata komplexně a detailně.
práce s literaturou (rozsah, struktura, dodržení cit. normy)		X			Seznam použitých zdrojů je pouze v rozsahu 24 položek.

metodika práce		X		
----------------	--	---	--	--

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob a kvalita prezentace výsledků práce		X			
způsob diskuse, kvalita argumentace			X		Diskuze vykazuje značné rezervy v konfrontaci vlastních výsledků s literaturou.
přínos bakalářské práce pro praxi		X			Kladně hodnotím snahu o vytvoření konceptu letáku pro potencionálně nemocné muže, který by vyžadoval hlubší propracovanost
přesnost formulací, práce s odborným jazykem	X				
formální a jazyková úroveň bakalářské práce			X		Na str. 32 jsou uvedené zkratky JIP, CH, které nejsou zahrnuty v seznamu zkratk, výskyt gramatické chyb.
celková grafická a estetická úroveň práce		X			Negativně hodnotím znázornění některých obrázků – většinou na jedné straně pouze jeden obrázek s legendou a zbytečné vynechání až půlky strany.
závěry práce a jejich formulace		X			
aktivita studenta, spolupráce s vedoucí/m práce			X		
splnění požadavků vyplývajících z platného vnitřního předpisu fakulty			X		Absence seznamu tabulek a obrázků.
<b>návrh hodnocení práce</b>		<b>X</b>			

Práce přes výše uvedené nedostatky splňuje minimální požadavky kladené na tento typ prací, proto ji doporučuji k ústní obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou

**velmi dobře.**

Otázky k obhajobě:

1. V čem spatřujete přínos své bakalářské práce?
2. Domníváte se, že screening PSA by měl být zavedený u praktických lékařů jako standardní nástroj prevence diagnostiky karcinomu prostaty?

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

Datum: 16. 5. 2016



-----  
podpis vedoucího práce