



# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

## 2. LÉKAŘSKÁ FAKULTA

Ústav ošetřovatelství

V Úvalu 84, 150 06 Praha 5 - Motol

### POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Michal ŠIMČÍK
Studijní program a obor:	Ošetřovatelství, studijní obor: Všeobecná sestra
Název práce:	<b>Kvalita života pacientů po radikální prostatektomii</b>
Oponent bakalářské práce:	PhDr. Šárka Tomová, PhD.
Vedoucí bakalářské práce:	Mgr. Jana Křivková

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení		/			
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce		/			Práce neobsahuje konkretizaci cílů souvisejících s empirickou částí průzkumu v otázce kvality života pacientů.
formulování pracovních hypotéz	/				
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy		/			Lze doporučit konkretizaci sledovaných oblastí kvality života pacientů po radikálním operačním výkonu již v úvodu práce.
způsob zpracování problematiky		/			Odkazy na přílohy neodpovídají uvedenému stránkování. V kapitole 3.3 není zcela jasné, které dotazníky byly distribuovány
práce s literaturou (rozsah, struktura, dodržení cit. normy)		/			Referenční seznam se obvykle uvádí seřazený dle abecedy podle příjmení prvního autora. Tento aspekt student nerespektoval.

metodika práce		/			Lze doporučit vyšší soustředěnost při vzniku komentářů pod jednotlivými přehledy, kde hodnota p v komentáři neodpovídá hodnotě uvedené v 2-rozměrné tabulce (str. 78).
----------------	--	---	--	--	--

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob a kvalita prezentace výsledků práce	/				Kladně lze ohodnotit zvláště statistické zpracování výsledků. Lze doporučit sjednotit prezentaci výsledků dotazníkového šetření WHOQOL-BREF do jednoho formátu, tedy grafického nebo tabulkového znázornění.
způsob diskuse, kvalita argumentace		/			V kapitole diskuze lze doporučit podrobnější diskuzi s již dříve realizovanými studii, z čehož se odvozuje schopnost autora vyhledat si odpovídající shodné parametry. I vzhledem k dotazníku vlastní konstrukce lze výsledky porovnat s jinými studii.
přínos bakalářské práce pro praxi		/			Lze doporučit explicitně uvést závěry vyplývající z provedeného šetření, zvláště s ohledem na věkové období respondentů.
přesnost formulací, práce s odborným jazykem		/			Pro účely bakalářské práce lze doporučit užití průzkumného šetření, nikoliv výzkumného.
formální a jazyková úroveň bakalářské práce				/	Práce vykazuje množství gramatických chyb (str. 12, 18, 20, 37, 38...)
celková grafická a estetická úroveň práce			/		Obsah práce je obvykle doporučeno srovnat. Rovněž se nedoporučuje číslovat úvodní kapitolu. U názvů tabulek je nutné vždy uvádět zdroj, odkud je použita.
závěry práce a jejich formulace	/				
<b>návrh hodnocení práce</b>		<b>2</b>			

**Otázky k obhajobě:**

1. Ke kterým nejčastějším ošetřovatelským problémům, ve smyslu holistického pojetí nemocného, vyskytující se u pacientů po prostatektomii, jste v závěru práce došel?

2. V jakých konkrétních každodenních aktivitách jsou respondenti nespokojeni s jejich schopností je vykonávat? Existují rozdíly podle doby od uplynutí od operačního zákroku?
3. Vysvětlete souvislost mezi finančním zázemím k uspokojení potřeb pacienta a danou diagnózou. Liší se nějak podle doby od uplynutí od operačního zákroku?

**Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:**

**Datum:** 26. 05. 2016



-----  
**podpis oponenta práce**