

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: NOVÁKOVÁ BARBORA

Název práce: *Oblíbenost jednotlivých sportovních odvětví u dětí staršího a mladšího školního věku*

Studijní program: Specializace v pedagogice

Obor: B TVS – ZS

Rok obhajoby: 2016

Vedoucí práce: PaedDr. PhDr. Ladislav Kašpar, Ph.D.

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Téma práce je relevantní vzhledem k oborové zaměřenosti studentky. Cíl předkládané práce je formulován srozumitelně a jasně, avšak nerozumím opodstatněnosti dílčího cíle č. 1. Jak souvisí tento dílčí cíl z hlavním cílem, kde autorka uvádí, že cílem „je porovnat oblíbenost jednotlivých sportů u dětí“. Není jasný důvod proč porovnávat různé definice sportu, vymezit jeho pojetí a funkce, resp. jak to souvisí se zjišťováním oblíbenosti jednotlivých sportů? Problémové otázky autorka neuvádí. Rozsahem splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Z hlediska formálních náležitostí je předložená práce na přijatelné úrovni. Obsahově tato práce splňuje podmínky kladené na úroveň bakalářské práce.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

V teoretické části autorka prokázala schopnost správně pracovat s odbornou literaturou včetně správného užití formy citací - byť s menšími chybičkami v citacích (neuvádí přímou citaci v uvozovkách např. str. 12, 13 apod.). Teoretická část je v pořádku s obsahově správně zvolenými a logicky seřazenými kapitolami. Dílčím nedostatkem v této části práce je absence literární rešerše zkoumaného problému a případná komparace již realizovaných vědeckých studií s touto problematikou, které byly realizovány – včetně prací graduačních. Uvedená literatura je aktuální, počet citovaných titulů je přijatelný. Práce má klasickou strukturu teoretické a praktické – výzkumné části. Celkem má práce 9 kapitol na 72 stranách včetně příloh.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Hypotézy (8) jsou formulovány srozumitelně, a odpovídají cíli práce, kromě první hypotézy vs. prvního dílčího cíle, kde se evidentně neshodují. Taktéž jsou prohozené otázky a hypotézy 7 a 8. Provázanost na problémy práce nelze hodnotit, neb je autorka neuvádí.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

K dosažení stanovených cílů autorka zvolila výzkumnou metodu dotazníku s celkem 18 otázkami. Postup i logika práce je správná. Výzkumný vzorek je popsán dostatečně. Taktéž je pozitivní fakt, že počet účastníků výzkumného souboru je nadstandardní (skoro 250 žáků)

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledková část je zpracována formou tabulek a grafů, které jsou dostatečně popsány a jasné. Výsledky jsou přehledně, pečlivě a srozumitelně interpretovány. Diskuze přijatelně reflektuje dané výsledky výzkumu s občasnými odchylkami od tématu. Verifikace stanovených hypotéz však v diskusi není - autorka ji přesunula až do samotného závěru práce.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Závěry práce jsou správně strukturovány do několika explicitních bodů ve formě ověření stanovených hypotéz, V závěru pak autorka bohužel neuvádí přínos a možnosti využití této práce.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální stránka práce je kromě několika drobností, jako je nezarovnaný text do bloku (v teoretické části) a užívání nesprávných termínů jako např. str. 63 „tělocvik“ místo tělesná výchova apod. v pořádku. Celkově splňuje úroveň požadovanou na tento typ práce včetně rozsahu práce. Užití formy citací je v pořádku, autorka prokázala schopnost pracovat samostatně s odbornou literaturou - byť s občasnými chybami v citacích (str. 12, 13) kdy neuvádí přímou citaci v uvozovkách. Stylistická a jazyková úroveň práce je dobrá. Rozsah uvedené literatury je dostačující a aktuální.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Celkově hodnotím předloženou práci pozitivně i přes některé výše uvedené drobné nedostatky a věřím, že je autorka věrohodně vysvětlí a obhájí. Práce splňuje kritéria kladená na úroveň tohoto typu prací.

*Předkládanou bakalářskou práci k obhajobě **DOPORUČUJI.***

HODNOCENÍ:

Doplňující otázky k obhajobě:

- 1) Vyjádřete se k připomínkám oponenta práce.

V Praze, dne 4. 5. 2016

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

