

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA

CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|
| Autor práce: Eva Filipová | Vedoucí práce: PhDr. Václav Trojan, Ph.D. |
| Název závěrečné práce: Úloha inspekce vybraných zemí OECD v oblasti hodnocení škol | |

| Indikátory kvality závěrečné práce Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i> | | 1 - rozhodně ano | 2 – spíše ano | 3 – spíše ne | 4 - rozhodně ne |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|---------------|--------------|-----------------|
| Znak | | | | | |
| A | Obecné | | | | |
| A1 | Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika) | | X | | |
| A2 | Dodržení stanoveného rozsahu | X | | | |
| A3 | Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 8/2015, vč. Přílohy č. 1 k Opatření děkana č. 8/2015) | X | | | |
| B | Úvodní část | | | | |
| B1 | Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru | X | | | |
| B2 | Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART) | | X | | |
| B3 | Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe | X | | | |
| C | Dosavadní řešení problému | | | | |
| C1 | Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury | | X | | |
| C2 | Relevantní odkazy na odbornou literaturu | | X | | |
| C3 | Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází) | | | X | |
| D | Výzkumná část | | | | |
| D1 | Zřejmý vztah k tématu a cíli práce | | X | | |
| D2 | Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat) | | | X | |
| D3 | Vhodné výzkumné metody a nástroje | | X | | |
| E | Analytická část | | | | |
| E1 | Kvalitní analýza získaných faktů a údajů | | X | | |
| E2 | Kvalitní interpretace zjištěných výsledků | | X | | |
| E3 | Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce | | X | | |
| F | Závěry. Přínos pro studovaný obor | | | | |
| F1 | Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce | | X | | |
| F2 | Shrnutí hlavních myšlenek celého textu | | X | | |
| F3 | Adresné vyjádření o využití práce | | X | | |
| F4 | Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství | | X | | |

Klady práce:

- Velkoryse nastavený cíl
- Logické zdůvodnění výběru země pro komparaci s Českou republikou
- Stručný, ale výstižný přehled o základním vymezení inspekce v Evropě a rozdílném pojetí inspekční činnosti
- Znalost problematiky
- Práce s originálními zahraničními prameny

Autorka práce si stanovila široce pojatý cíl, jehož naplnění by vyžadovalo mnohem větší prostor, než skýtá bakalářská práce. Z tohoto důvodu jsou některé části zpracovány na hraně stručnosti. Nelze ovšem říci, že by šlo o povrchní poznámky, protože z práce na druhé straně vyplývá poměrně hluboká znalost zkoumané problematiky.

Bakalářská práce Úloha inspekce ve vybraných zemích OECD v oblasti hodnocení škol se opírá jednak o autorčiny zkušenosti získané působením v České školní inspekci, jednak o analýzu českých i nizozemských originálních materiálů. Z tohoto důvodu její výzkumné šetření není opřeno o tradiční „bakalářské“ postupy, jako jsou dotazníky či rozhovory, ale o analýzu těchto materiálů.

Nedostatky práce:

- Část o historii inspekce v Českých zemích je tak stručná, že je ke zvážení smysluplnou jejího zařazení (jistě by stačil uvedený odkaz např. na dizertační práci dr. Rozkovecové)
- Část 3.5 Praktické dopady zjištění ČŠI se zřejmě opírá o subjektivní tvrzení autorky, navíc chybí citelný důsledek pro soukromé školy v podobě nemožnosti čerpání zvýšené části státní dotace
- Absence obsahu, určitě by zvýšil čtenářský komfort

Vzal jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 21. dubna 2016

Hodnocení práce: Práce splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Pokud se podíváte na **tendence vývoje** inspekční činnosti v České republice v Nizozemí, lze najít konkrétní shody a odlišnosti?
2. Česká republika, stejně jako Nizozemí má poměrně vysokou míru autonomie škol. Koresponduje v evropských zemích hodnota autonomie škol s postavením inspekce?

V Praze 2. května 2016

Václav Trojan