

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA

CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor práce: Mgr. Eva Filipová	Oponent práce: PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.
Název závěrečné práce: Úloha inspekce vybraných zemí OECD v oblasti hodnocení škol	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)	x			
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	x			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 8/2015, vč. Přílohy č. 1 k Opatření děkana č. 8/2015)		x		
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	x			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		x		
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		x		
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		x		
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu		x		
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)			x	
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	x			
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		x		
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje		x		
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů		x		
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků		x		
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce		x		
F	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce	x			
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu	x			
F3	Adresné vyjádření o využití práce	x			
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství		x		

Klady a nedostatky práce:

- zvolené téma je relevantní studovanému oboru a práce přináší dílčí nové poznatky a možnost komparace dvou inspekčních systémů (v Nizozemsku a České republice),
- v elektronické verzi práce není uveden Obsah,
- cíl práce, tak jak je formulován v jejím Úvodu je ve své první části značně obecný ("zmapovat současný stav inspekce..."), přesnější vymezení cíle nacházíme až v Závěru (zde uvedeno jako hlavní záměr bakalářské práce - viz s. 57); tohoto záměru se bakalantce podařilo dosáhnout,
- v případě ČŠI je nadbytečně nad rámec stanového cíle práce uveden historický přehled vývoje inspekce,
- podstatná část práce má přehledový charakter, ve kterém bylo možné na některé skutečnosti pouze odkázat (např. např. s. 17, 29-30n),
- hlavní metoda (obsahová meta-analýza dokumentů) je plně využita v zásadě až v poslední textové kapitole (od s. 47), předchozí kapitoly mají spíše charakter rešerše dokumentů, s dílčími prvky analýzy, nebo spíše sumarizace pramenů,
- za jádro práce považuji již uvedenou poslední, tj. čtvrtou kapitolu, ve které bakalantka prokázala schopnost analýzy a interpretace zjištěných skutečností.
- v textu jsou korektně uvedeny odkazy na zdroje v případě přímých citací (s nadbytečným uvedením zkratkou cit.), pouze na s. 14 a 26 chybí konkretizace zdroje stranami, ze kterých bylo citováno,
- v případě parafrází je místy obtížné odlišit vlastní autorčin text od interpretace/parafráze zdrojových dokumentů - např. 9-10, 29, případně se objevuje využití jediného zdroje pro podstatnou část textu (s. 12, 15-18n),
- pozitivně hodnotím práci s původními cizojazyčnými zdroji.

Vzala jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 21.04.2016.

Hodnocení práce:

Práce splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Zdůvodněte volbu zemí OECD, které jste vybrala pro komparaci.
2. Jak konkrétně lze nizozemské zkušenosti využít v českém systému školní inspekce?

V Praze 06.05.2016

PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.