

Posudek oponenta diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: V. Vavrová

Název práce: Výchova v tereziánském ghettu (na základě analýzy časopisů vydávaných dětmi)

Vedoucí práce: R. Váňová

Oponent práce: J.Valenta

Práce uložená v SIS nemá titulní stranu ani další strany následující před začátkem vlastního textu.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu: 67

Počet titulů v seznamu literatury: 14 + 4 časopisy

Příloha stažená ze SISu ukazuje pouze 3 strany skenů – je kompletní?

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

Metody práce

Metodologie (logika výzkumu; řídicí formulace; stanovení cíle apod.)

Vhodnost použitých metod v celku práce

Využití výzkumných empirických metod

Využití nevýzkumných praktických zkušeností

Obsahová kritéria a přínos práce

Naplnění cílů práce

Vyváženost a logická souvislost teoretické a praktické části

Návaznost kapitol a subkapitol

Odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

Vhodnost prezentace závěrů práce

1	2	3	4
---	---	---	---

	X		
--	---	--	--

	X		
--	---	--	--

X			
---	--	--	--

	X		
--	---	--	--

X	-	X	
---	---	---	--

--	--	--	--

--	--	--	--

X	-	X	
---	---	---	--

--	--	--	--

X			
---	--	--	--

X			
---	--	--	--

X			
---	--	--	--

Klady, nedostatky, celkové hodnocení práce:

Posudek pojednám jako „deník čtenáře/opponenta“, budu postupovat textem a komentovat jeho části. Posléze provedu celkové zhodnocení.

– Cíl formulován srozumitelně.

– s. 7-8: Škoda, že autorka nejprve nerozlišila – ve smyslu základní definice výchovy – (kupř.) intencionální a funkcionální formativní působení. Obávám se, že zdaleka na všechny záměry autorů příspěvků byly řízeny edukačním cílem. Pak se ale, bohužel, celou prací zřejmě potáhne kategoriální neukotvenost či nepřesnost ... (a to může koneckonců zpětně platit i k formulaci cíle práce – viz např.: „Na výchově a vzdělávání se nepodíleli pouze dospělí obyvatelé ghetta, ale také samy děti, které se svými literárními a dalšími aktivitami a více či méně odpovědným přístupem k plnění s tím spojených povinností vzájemně ovlivňovaly a můžeme říci i vychovávaly.“

– s. 8: Ad: „Při zpracování zvolených ukázek z dětských časopisů (viz kapitola 4.3) jsem jako nejvhodnější metodu použila obsahovou analýzu.“ Jenomže ... obsahových analýz je více různých typů (odstavec začínající slovy „Výběr citovaných pasáží byl zaměřen v první řadě na články vztahující se k výchovným otázkám...“ takové vysvětlení nenahradí). Viz část Otázky a náměty

– V přední části práce (ale i dále) se nalézají i rozsáhlejší výkladové faktografické partie, u nichž však není doložen zdroj oněch fakt. A o tom, že by autorka tyto informace získala vlastním studiem archiválií text ani seznam literatury nesvědčí. Viz např. 14-17; 19-24. Podobně lze nalézt takové partie i dále (odkazy na přílohy jsou v tomto ohledu nedostačující ...).

– s. 44: Text má víceméně jako historicko-deskriptivní podobu. Stranou 43 začíná podkapitola „Dětské časopisy jako výpověď o výchově v terezínském ghettu“. Ta již více akcentuje témata pedagogická (což mne jako oponenta samozřejmě zajímá, neboť práce je obhajována na katedře pedagogiky ☺). Přesto – a tady nezbývá, než se vrátit k poznámce o analýze – bych ocenil, kdyby byl jasně definován princip analýzy sledující edukační jevy a zřejmě i to, kdyby tato podkapitola byla na základě tohoto principu zřetelněji obsahově/tematicky i graficky strukturována (přecejen – magisterská diplomka je textem odborným a výsledkem výzkumu).

Škoda práce trochu strádá jednou potíží: Dějiny pedagogiky jsou oborem mezním, avšak témata svádějí autory spíše k historickým deskriptivním vyprávěním než výrazné k analytické akcentaci témat pedagogických.

– Jakkoliv platí výše řečené, práce se mi líbí – je napsána čtivým, kultivovaným a srozumitelným jazykem. Studium za prací stojící je zcela patrné.

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

– Ke s. 8: **Prosím autorku (pokud se to, co oč mi jde, nenachází v dalším textu), aby specifikovala, pojmenovala, resp. podrobně popsala princip a postup použité analýzy.**

Doporučení k obhajobě: Práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: předběžně „velmi dobře“

Datum, podpis:
22. V. 2016

Josef Valenta