

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Dušan Romportl Datum: 4.9.2016
Autor: Jakub Mráz	
Název práce: Geoinformativní přístupy v krajinné genetice	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cíle práce nejsou v práci explicitně uvedeny, nicméně z textu Úvodu vyplývá, že jimi mají být představení hlavních krajinně-genetických, zejména však geoinformatických metod, využívaných i v biologických a ekologických disciplínách.	
Struktura (členění) práce: Při pohledu na Obsah se jeví členění práce jako logické, ovšem vlastní náplň jednotlivých kapitol zdaleka nesplňuje očekávání čtenáře. Text se vyznačuje často jen velmi obtížně srozumitelnou stavbou a nelogickou hierarchií kapitol.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autor sice v práci využívá řadu klíčových a aktuálních literárních zdrojů, zcela však opomíjí některé stěžejní práce, zvláště z oblasti geoinformatiky. Excerpované informace z uvedených zdrojů pak místy interpretuje zmateně či přímo chybně.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje žádné vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální stránka je bezesporu nejslabším článkem celé práce – stylistická i gramatická úroveň jsou přinejlepším podprůměrné, grafické přílohy nedostatečné, celková srozumitelnost textu je také velmi slabá.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Pokud jsem cíle práce pochopil správně, pak byly splněny zcela nedostatečně. Předložená studie na mne působí stylem velmi předběžné verze bakalářské práce, která vyžaduje ještě mnoho úsilí ze strany studenta i školitele. Řešené téma je bezesporu zajímavé a nabízí široký prostor pro hlubokou rešerši integrace krajinně-genetických a geoinformatických přístupů, hodnocená studie však zachycuje širší tématu jen útržkovitě a zmateně. Kapitulu „2. Krajinná genetika“ si netroufám po odborné stránce zcela zodpovědně zhodnotit, ovšem o kapitolách 3 a 4 (které se věnují geoinformatickým přístupům), se dovoluji vyjádřit jako o zcela neuspokojivých z věcného i formálního hlediska. Autor zde mísí různé přístupy a teorie s konkrétními nástroji, zcela mu uniká jakási elementární hierarchie a provázanost postupů a dopouští se často hrubých zjednodušení. Odborný text se tak mnohdy stává mnohdy neuchopitelnou změtí útržkovitých sdělení.	

Otázky a připomínky oponenta:

Vzhledem k celkovému charakteru práce nemám žádné otázky.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

**Instrukce pro vyplnění:**

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržíte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytisknutý a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 241** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytisknutý posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.