

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: PharmDr. Alena Sumová, DSc. Datum: 26.8.2016
Autor: Veronika Miklasová	
Název práce: Cirkadiánní hodiny v mozku a jejich funkce	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Předmětem bakalářské práce byla literární rešerše shrnující současné poznatky o cirkadiánním systému se speciálním zaměřením na struktury v mozku, které jsou do tohoto systému zapojeny. Vedle hodin v suprachiasmatických jádrech, které hrají úlohu centrálního pacemakeru, jsou hodiny přítomny i v jiných mozkových strukturách. Kromě hypotalamu jsou přítomny i v dalších důležitých regulačních oblastech, jako je např. limbický systém. Znalosti o významu těchto hodin pro funkci zmíněných oblastí mozku jsou prozatím jen velmi sporé.	
Struktura (členění) práce: V práci jsou nejprve stručně shrnuty poznatky o struktuře a funkci cirkadiánního systému, molekulárním mechanismu chodu cirkadiánních hodin a dále o mechanismech, jakými jsou hodiny synchronizovány signály z vnějšího prostředí. Následně jsou stručně popsány centrální hodiny sídlící v suprachiasmatických jádrech. Hlavní část bakalářské práce se soustředí na souhrn poznatků o hodinách v různých částech mozku, tj. sPVZ, DMH, PVN, ARC, LHA, VLPO, amygdala, hipokampus, čichové bulby a stručně také na hodiny v retině. V práci je diskutována úloha cirkadiánních hodin v těchto oblastech a jejich podíl na funkcích, které zajišťují při regulaci fyziologických procesů.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Studentka použila relevantní literární zdroje, které správně citovala. Při studiu vycházela převážně z primárních publikací, na což ukazuje i velký počet použitých citací v práci.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? ----	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce je po formální stránce celkově dobře zpracována, jazyková úroveň je dobrá a text je doplněn názornými schémata a obrázky. Studentka projevila velkou samostatnost při sepisování práce.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Cíle práce byly dle mého názoru zcela splněny. Autorka nastudovala velké množství literatury a projevila velmi dobrou schopnost se získanými údaji pracovat. Výsledkem je přehledný text shrnující zajímavé údaje o časovém systému v mozku. Velmi kladně hodnotím její aktivní přístup a dodržení časového rozvrhu při sepisování bakalářské práce. Celkově hodnotím bakalářku Veroniky Miklasové jako stupeň výborně.	

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: jitka.zurmanova@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: Dr. Jitka Žurmanová, Katedra fyziologie, Viničná 7, 128 44 Praha 2.