

## Posudek vedoucí práce

**Alice Šimová: *Časopis Národního muzea, kulturně-historické periodikum a jeho přínos. Jeho počátky a vývoj do šedesátých let 19. století, Praha 2016, 73 s.***

Alice Šimová předkládá k obhajobě bakalářskou práci, která je přepracovanou verzí dříve neobhájené práce. Výsledný produkt doznal zásadních změn. V první verzi práce se autorka soustředila na nejnovější období časopisu takřka do současnosti a vytvořila také bibliografii navazující na již dříve tiskem vyšlé bibliografie. Byť doba největší slávy časopisu je ve 2. polovině 20. století již minulostí, domnívám se, že zkoumání tohoto období bylo naprosto oprávněné, neboť i v této době byl časopis zrcadlem, v němž se pro pozorného badatele zrcadlí jednotlivé zvraty tohoto politicky i společensky proměnlivého období. V přepracované verzi se po poradě s oponentem prof. I. Hlaváčkem soustředila naopak na nejstarší období existence časopisu. Uchazečka tedy stála před úkolem zpracovat v omezeném časovém úseku poměrně značný objem materiálu a výsledky této snahy jsou rozporuplné.

Práce je pojata poněkud odlišně nežli původní verze. Ta byla zcela soustředěna na obsah časopisu, nyní je hlavní pozornost upřena spíše na osoby vedoucích redaktorů. Pozornost je také věnována počátkům NM a Matice české. Autorka měla snazší práci, neboť k počátkům časopisu a jeho obsahovým analýzám již byla v předcházejících letech publikována celá řada časopiseckých studií a také k celospolečenskému kontextu existuje celá řada obecnějších prací. Výklad považuji za smysluplný, avšak, žel bohu, je zatížen velkým množstvím věcných omylů.

K formální stránce práce lze mít celou řadu výhrad, některé z nich poměrně významné. V seznamu literatury např. figuruje celá řada titulů, které nejsou v poznámkovém aparátu citovány, a najde se i případ opačný. Také podoba poznámkového aparátu je diskutabilní, např. nejsou uvedeny roky a místa vydání jednotlivých prací, někde chybí uvedení stránky, někde je citováno celé dílo a nikoli stránka konkrétní pasáže, na niž je odkazováno. Není mi zcela jasná podoba Seznamu literatury, neboť jsou zvlášť uvedeny zdroje z ČNM a po nich další literatura, v níž se ale opět nacházejí texty publikované na stránkách tohoto periodika.

Z jazykového hlediska práce vykazuje mnoho nedostatků, které z velké části pramení z toho, že autorka přepracovávala své dílo v časové nouzi, což ovšem pochopitelně nemůže být omluvou. Nalezneme zde chyby pravopisné, překroucené vazby, překlepy, zkomolená jména atd. Celkově však práci považuji stylisticky přece jen za vyzrálejší nežli původní verzi.

Shrnutí hodnocení: Autorka předkládá po konzultaci s oponentem zcela novou verzi své bakalářské práce. Soustředila výklad na nejstarší dějiny ČNM a osoby jeho redaktorů, doplněné výkladem počátků Muzea a Matice české. Text je poznamenán velkým množstvím chyb způsobených chvatem při její přípravě. I přes to navrhuji práci k obhajobě.

Otázky navrhované pro obhajobu práce:

- 1) zhodnoťte význam archivního fondu Matice české pro Vaši práci (možnosti a limity výzkumu periodika z hlediska dochovaných písemností)
- 2) jaké byly nejvýznamnější změny zaměření Muzejníku?

V Praze 2. září 2016

PhDr. Klára Woitschová, Ph.D.