

Posudek bakalářské práce Alice Šimové

Časopis Národního muzea, kulturně-historické periodikum a jeho přínos

Jeho počátky a vývoj do šedesátých let 19. století

(76 s. + přílohy)

Předkládaná práce se měla zabývat vývojem „Muzejníku“, jak se nejstaršímu dosud vycházejícímu českému odbornému časopisu zejména v oblasti humanitních věd „familiárně“ říká a rozborem jeho obsahu i působení na českou společnost v prvních zhruba čtyřiceti let jeho existence. Bohužel je třeba konstatovat, že autorka (poté, co bylo zpřesněno zadání, které v předchozí verzi muselo být pro zásadní nedostatky zamítnuto) nepřistoupila k jejímu zpracování s dostatečnou zodpovědností a nedostatky, které předkládaná práce prokazuje, jsou takového charakteru, že nemůže být přijata jako základ pro příslušnou obhajobu.

Tyto nedostatky jsou zásadního charakteru a lze je shrnout do několika bodů, aniž by bylo potřeba je jednotlivě dokumentovat, neboť jsou patrné takřka na každé stránce. Přesto na některé ilustrativně upozorním.

1) Už sama formální stránka je na první pohled nemile překvapující. Nejde jen o poměrně četné gramatické chyby (y x i), jejichž ojedinělý výskyt by bylo možno přičíst chvatu práce, ale zejména také o nejrůznější anakoluty a myšlenkovou návaznost jednotlivých vět a celých odstavců. Několik příkladů z základní gramatiky: s. 20: stavové rozhodly; s. 38: potřeby se šířili; 39: bylo cestovní zprávy; s. 67: snahy nepřáli.

2) Poznámkový aparát, tedy „historické řemeslo“ je nedostatečný. neboť zejména u jednotlivých konkrétních konstatování buď chybí nebo je příliš obecného rázu (informace o konkrétní skutečnosti je odkazována na širší stránkový rozsah, který nadto ani tak neodpovídá textovému konstatování). A v řadě případů je konfušní: pozn. 73: s. 199-132

3) V práci je mimořádně velký počet chybných či přímo mylných informací, které zcela znehodnocují některé i přijatelné postřehy a to jak pokud jde o údaje chronologické či věcné. Tak o F. Palackém (je hlavní osobou celé problematiky) se na s. 32 uvádí, že v r. 1827 mu bylo 38 let, na s. 34, že v r. 1848 mu bylo 59 a na s. 35 se dokonce dozvídáme, že v r. 1865 mu 76 a tamže je v r. 1876 osmdesátisedmiletý. Jsou to sice chyby, které si každý soudný čtenář opraví, nicméně svědčí o tom, že práce byla psána nejen ve chvatu, ale autorka se ani

nesnažila práci po sobě přečíst. Jde i o zkomolená jména: Frost místo Forst, Langwail místo Langweil, hrabě Sedlický místo Sedlnický.

4) Pokud pak jde o hodnocení jednotlivých skutečností, tak jsou takřka zpravidla nepřijatelná. Týká se to např. informace o oborech, které by autorce jako posluchačky archivního studia měly být blízké. Tak hodnotí stať (s. 41) „Milerův popis pečeti M. J. Husa jako základní studii nově vznikající sfragistiky“. Ve skutečnosti jde o drobnost o třech stranách od Maxmiliána Millauera (označil se jen jako M.M.), která ovšem nevyšla v Muzejníku, ale v německém Monatsschriftu. Informace o tom, že byl podnikán systematický výzkum městské diplomatiky je stejně nesprávný jako vydávání pětistránkové práce A. Musila o některých titulcích v kvaternech desk zemských za studii o českých deskách zemských. Na s. 42 se dokonce dovídáme o tom, že se Šafařík s Palackým seznámil v Kežmarku a to dokonce v době, kdy druhý z obou byl ve věku, kdy tomu tak být nemohlo. Šlo samozřejmě o Prešpurk, tedy dnešní Bratislavu, která při chvatnosti práce jednoduše vypadla.

5) Autorka své informace opírá i o příklady z dob, kterými se již neobírá, aniž ovšem na to upozorňuje.

6) Autorka věnuje podstatně větší pozornost obecným informacím než těm, které se týkají vlastního merita věci Vzniká tak oprávněný dojem, že stati, které měly být bezprostředně interpretovány do značné míry ani nečetla.

Příklady ze všech výše uvedených oblastí je možno, bohužel, rozmnožit ad libitum.

Je tedy s politováním třeba konstatovat, že práce nesplňuje ani základní požadavky, které jsou kladeny na rozpravy tohoto druhu a není možno ji přijmou k obhajobě.

V Praze dne 2. 9. 2016

emer. prof. Ivan Hlaváček

P.S. Protože jsem byl minulý týden na dovolené, dostal jsem příslušný text v elektronické formě teprve tento týden.