

## KONZULTANTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta:	Mgr. David Halbrštát
Téma práce:	Nové administrativní povinnosti daňových subjektů v oblasti daně z přidané hodnoty
Rozsah práce:	110 stran vlastního textu (cca 153 normostran)
Datum odevzdání práce:	29. února 2016

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorozant si jako téma své rigorózní práce zvolil problematiku, která v rámci finančního práva spadá do práva daňového. Jedná se o téma, které je aktuální, neboť v poslední době byly přijaty právní předpisy zavádějící nové administrativní povinnosti v oblasti daní obecně či speciálně daně z přidané hodnoty. S ohledem na harmonizaci právní úpravy daně z přidané hodnoty, má téma unijní aspekt. Diplomová práce na téma „Nové administrativní povinnosti daňových subjektů v oblasti daně z přidané hodnoty“ proto může být s ohledem na uvedené přínosná.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Daň z přidané hodnoty je tématem, které je v odborné literatuře zabývající se daňovým právem tématem často zpracovávaným. To se však již nedá říci o kontrolním hlášení a elektronické evidenci tržeb, u kterých s ohledem na jejich novost dostatek literatury chybí. Oceňuji proto volbu tématu a zaměření rigorózní práce na tyto nové instituty. Pro úspěšné zvládnutí tématu musí mít rigorozant znalosti nejenom z finančního, resp. daňového, práva, ale i práva soukromého, evropského a správního. Vstupních údajů pro zpracování rigorózní práce mohl mít rigorozant dostatek, zvláště relevantních právních předpisů, jejich důvodových zpráv a internetových zdrojů. Ke zpracování tématu je možné využít deskriptivní, analytickou, deduktivní, příp. komparativní, metodu přístupu.

### 3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se rigorózní práce skládá z titulní strany, čestného prohlášení, poděkování, obsahu, úvodu, tří částí, závěru, seznamu zkratk, seznamu příloh, seznamu zdrojů, shrnutí v českém jazyce, resumé v anglickém jazyce, názvu práce v anglickém jazyce, a seznamu klíčových slov v českém a anglickém jazyce.

Po stručném úvodu, ve kterém rigorozant uvádí cíl své rigorózní práce (*popsat a provést analýzu nových administrativních povinností daňových subjektů v oblasti DPH*), klade si klíčové otázky (*zda tyto nové povinnosti jsou správně nastaveny, mohou přinést státu kýžený efekt, tedy zvýšení výběru daní v důsledku snížení daňových úniků, a zda pozitiva spočívající ve zvýšení výběru daní převáží nad negativy spočívajícími ve zvýšení administrativní zátěže pro daňové subjekty*), popisuje obsah rigorózní práce a uvádí použité metody a zdroje, následuje obecná část pojednávající o dani z přidané hodnoty. Další dvě části rigorózní práce jsou zaměřeny na kontrolní hlášení a elektronickou evidenci tržeb. V závěru rigorózní práce rigorozant shrnuje své názory, ke kterým v ní dospěl, a odpovídá si na položené otázky.

### 4. Vyjádření k práci

V první části rigorózní práce se rigorozant zaměřuje obecně na daň z přidané hodnoty a její subjekty. Za přínosnou považuje kapitolu o administrativních povinnostech, neboť rigorozant se je snaží vymezit a klasifikovat. Oceňuji jeho systematický přístup. Na závěr části uvádí, proč se z administrativních povinností zaměřil na kontrolní hlášení a elektronickou evidenci tržeb. Důvodem je novost těchto institutů.

Ve druhé části se rigorozant zabývá institutem kontrolního hlášení. Tuto část považuji za velmi zdařilou. Rigorozant nejenom, že popisuje českou právní úpravu, ale tuto úpravu i hodnotí

a uvádí vlastní názory. Českou úpravu pak komparuje s úpravou slovenskou a dochází k tomu, že jsou velmi podobné. Možná mohl rigorozant více rozebrat podaný návrh na zrušení právní úpravy kontrolního hlášení u Ústavního soudu (rigorozant nesprávně označuje tento návrh jako ústavní stížnost).

Třetí část rigorózní práce je zaměřena na elektronickou evidenci tržeb. Rigorozant nejprve obecně uvádí, co elektronická evidence tržeb je, a poté se zabývá navrhovanou českou právní úpravou (nyní zákon č. 112/2016 Sb.). Jde převážně o popis právní úpravy, ovšem velmi vhodně doplněný o názory a závěry rigorozanta. V další kapitole rigorozant popisuje modely fiskalizace v Chorvatsku a Maďarsku a komparuje a porovnává je s modelem evidence tržeb v České republice. Rigorozant neopomíjí ani již překonaný model registračních pokladen s tím, že se zaměřuje na historickou českou úpravu a aktuálně hybridní právní úpravu na Slovensku. Konečně se rigorozant věnuje úctenkové loterii. Na této kapitole považuji za velmi pozitivní uvádění příkladů ze zahraničí a zhodnocení, které prvky jednotlivých systémů ze zahraničí by byly vhodné u nás.

Celkově k rigorózní práci je možné uvést, že z rigorózní práce je patrné, že rigorozant se daným tématem podrobně zabýval a detailně studoval relevantní právní úpravy. Kladem rigorózní práce jsou kapitoly, kde se autor polemicky zamýšlí nad právní úpravou a uvádí své vlastní názory. Rovněž oceňuji rigorozantův komparativní přístup. Celkově jde podle mého názoru o nadprůměrnou rigorózní práci.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Z hlediska cíle vytyčeného rigorozantem se domnívám, že práce tento cíl naplnila. Rigorozant popsal a provedl analýzu nových administrativních povinností daňových subjektů v oblasti daně z přidané hodnoty (kontrolního hlášení a evidence tržeb).
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Je patrné, že rigorozant přistoupil k danému tématu samostatným a tvůrčím způsobem. Je velmi pravděpodobné, že rigorózní práce je původním tvůrčím dílem rigorozanta, což ostatně vyplývá z jeho prohlášení. Práce byla zhodnocena systémem Theses.cz s tím, že sice bylo nalezeno 300 podobných dokumentů. S ohledem na to, že protokol o kontrole obsahuje 10036 stran, jsem provedl jeho namátkovou kontrolu. Shoda je vždy méně než 5 % s tím, že jde převážně o názvy či text právních předpisů. Z uvedených důvodů nepovažuji práci za plagiát.
Logická stavba práce	Z hlediska systematického je rigorózní práce logická a přehledná.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Podle seznamu použitých zdrojů rigorozant používal tuzemskou odbornou literaturou, judikaturu, právní předpisy a zvláště internetové zdroje včetně zdrojů zahraničních. Používání citací odpovídá normě.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je dostačující. Je vhodné, že se rigorozant zaměřil pouze na kontrolní hlášení a evidenci tržeb.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako velmi dobrou. Práce je vhodně doplněna přílohami.
Jazyková a stylistická úroveň	Z hlediska chyb v psaní je rigorózní práce na velmi dobré úrovni. Chyby v psaní se vyskytují minimálně (např. str. 4 „1.5.2004.“, str. 6 „plátí“, str. 47 „s pěvně“). Stylistická

úroveň je odpovídající.
-------------------------

## 6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by rigorozant měl zodpovědět tyto otázky:

- Považuje rigorozant za správný způsob doručení doručení okamžikem odeslání správcem daně na emailovou adresu (ke str. 46 rigorózní práce)?
- Jak je to s legislativním řešením zmírnění sankcí u kontrolního hlášení (ke str. 50 rigorózní práce)?
- Jakým způsobem by rigorozant vyložil pojem „ojedinělý příjem“ (ke str. 70 rigorózní práce)?
- Jaké hlavní argumenty jsou uvedeny v návrhu na zrušení zákona o evidenci tržeb podanému Ústavnímu soudu (ke str. 80 rigorózní práce)?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>
---

Rigorózní práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
---

V Praze dne 20. června 2016

doc. JUDr. Radim Boháč, Ph.D.  
konzultant