

POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

| | |
|------------------------|---|
| Jméno rigorozanta: | Mgr. David Halbrštát |
| Téma práce: | Nové administrativní povinnosti daňových subjektů v oblasti daně z přidané hodnoty |
| Rozsah práce: | 110 stran vlastního textu |
| Datum odevzdání práce: | 29. 2. 2016 |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si pro účely zpracování své práce zvolil zajímavé a velice aktuální téma, které je intenzivně probíráno nejen v odborných kruzích, ale rovněž v rámci širokých mas, kterých se také dotýká. Jedná se o tematiku tvořící součást tvořící se mozaiky boje proti daňovým únikům, což je jednou z priorit současné vlády. Na druhou stranu se však nově zaváděné instituty (a s nimi související administrativní „obtíže“) logicky musí vztahovat nejen na entity založené čistě za účelem páchání této trestné činnosti, nýbrž i na ostatní subjekty (plátce DPH). Autorem zvolené téma tedy považuji za velmi vhodné pro účely zpracování rigorózní práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma rigorózní práce je z hlediska náročnosti na teoretické znalosti, vstupní údaje a použité metody na průměrné úrovni. Jsou nezbytné především znalosti z práva finančního (z jeho daňové oblasti), práva správního, práva unijního, práva trestního a teorie práva. Vstupních údajů měl autor k dispozici dostatek – vzhledem k novosti tématu se jedná především o internetové zdroje. Práce vyžaduje využití metody deskripce, komparace, syntézy a analýzy, což odpovídá metodám v práci použitým.

3. Formální a systematické členění práce

Práce se kromě standardních náležitostí člení do třech kapitol, které se následně vnitřně člení. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a tvoří komplexní a vnitřně uspořádaný celek. Stěžejní jsou přitom kapitoly č. 2 a 3, které se komplexně zabývají kontrolním hlášením a elektronickou evidencí tržeb. Autor do textu práce vhodně zahrnul také komparaci se zahraničními úpravami, které s obdobnými instituty již své zkušenosti mají.

4. Vyjádření k práci

Předloženou rigorózní práci považuji (až na jazykovou a stylistickou stránku stránku) za poměrně zdařilou. Oceňuji časté uvádění vlastních myšlenek autora, stejně tak jako kritický pohled na oba klíčové analyzované instituty. Tím, že je práce pojata vyčerpávajícím a všeobsáhlým způsobem, je v některých pasážích možná až příliš popisná a lehce povrchnější. V tomto kontextu je třeba zmínit, že ačkoliv z názvu práce vyplývá, že by měla být zaměřena čistě na povinnosti plynoucí z obou zkoumaných institutů týkající se subjektů DPH, reálně se práce oběma institutům věnuje spíše komplexně (např. tzv. úctenková loterie atd.) – na první pohled tedy název práce nekoresponduje s obsahem, což je do jisté míry vysvětleno až v úvodu práce. Z hlediska věcné správnosti nelze autorovi nic podstatného vytknout. Jazyková a stylistická stránka jsou spíše na podprůměrné úrovni, a to především v rámci první poloviny práce. Po formální stránce je práce naopak na velmi dobré úrovni. Konkrétní výtky jsou uvedeny v příslušných pasážích posudku. Předloženou práci nicméně i přes zmíněné výtky hodnotím kladně a doporučuji ji k obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|---|--|
| Splnění cíle práce | Mám za to, že autor hlavní cíl práce naplnil. |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz | Předpokládám, že autor práci zpracoval samostatně. Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce obsahuje 300 dokumentů vykazujících nízkou míru shody. Vzhledem k rozsahu protokolu (přes 10.000 stran) byla provedena pouze jeho namátková kontrola s tím, že shodně označené pasáže jsou zpravidla texty zákonů, příp. řádně citované zdroje. |
| Logická stavba práce | K logické stavbě práce nemám podstatnějších připomínek. Práce působí logicky uspořádaným dojmem. |
| Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací | Autor využívá spíše nadprůměrný poznámkový aparát (255 poznámek). V práci jsou využity převážně česky psané materiály, což je však ve vztahu k tématu logické. Autor využívá také cizojazyčné literatury (internetových pramenů), a to především pro účely komparace. Citace zpravidla odpovídají citační normě. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Ve vztahu k tématu se autor vypořádal s prací adekvátně. Tím, že se autor pokusil o komplexní analýzu obou nových institutů v rámci DPH, však text působí místy lehce povrchním dojmem. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Úprava práce je na nadprůměrné úrovni. Z hlediska formálních pochybení je možné uvést ponechávání samostatných znaků na koncích řádků, občasné neukončování vět tečkami, nesprávně uvádění tzv. „dvojcitací“ atd. Práce obsahuje jeden graf, jeden obrázek a dva formuláře. Vzhledem k náplni práce další grafická znázornění nejsou nutná. |
| Jazyková a stylistická úroveň | Po jazykové stránce je práce na poměrně slabé úrovni, což je škoda. Zejména první polovina práce je těmito pochybeními protkána poměrně hutně – nemá tedy smysl je výslovně uvádět. |

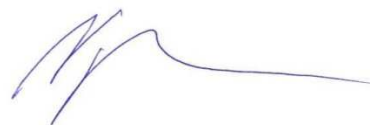
6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Je kontrolní hlášení řádným daňovým tvrzením? (str. 25)
- 2) Je podle autora nejvhodnější členit lhůty k podání kontrolního hlášení podle povahy subjektu (FO x PO)? (str. 42)
- 3) Za jakých okolností je podle autora stát v daňové oblasti legitimován k „házení klacků pod nohy živnostníkům“? (str. 43)
- 4) Setkal se autor v českém právním řádu s jiným institutem s povahou „pozitivní motivace“, jako je tomu v případě tzv. úctenkové loterie? (str. 91)

| |
|---|
| Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě |
|---|

| |
|--|
| Doporučuji rigorózní práci k obhajobě. |
|--|

V Praze dne 15. 8. 2016



JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.
oponent rigorózní práce