

Srovnávací analýza českých a slovenských knihovnických periodik

Autorka rigorózní práce: *Mgr. Renáta Salátová*

Hodnotitel / konzultant: *Doc. PhDr. Richard Papík, Ph.D.,
Slezská univerzita v Opavě*

Navrhované hodnocení: doporučuji k obhajobě

Cíl, význam a aktuálnost práce, profesionální zázemí rigorózní práce:

Mgr. Renáta Salátová zpracovala práci opraveně (zejména byly výtky k formálním náležitostem a k učinění výraznějších závěrů). Práce byla sice v minulém kole doporučena ze strany obou hodnotitelů, ale neobhájena před komisí, proto rigorózní práce sjednala nápravu. Mgr. Salátová zpracovala ojedinělé téma, a to srovnání knihovnicko-informačních časopisů v České republice a na Slovensku. Téma bylo zvoleno vhodně a aktuálně vzhledem k dynamickému prostředí spojeného s publikačními aktivitami, které sice mají v našem oboru mnohaletou tradici, ale v posledních letech je toto prostředí vystaveno celé řadě změn a tlaků, které časopiseckou scénu knihovnicko-informační oblasti v mnohém proměnilo, např. se prosadily důraznější procesy recenzního řízení u některých časopisů, snaha být zařazen do systémů, které jsou akceptovány „systémy“ hodnocení vědy a výzkumu v ČR.

Renáta Salátová také, jak ostatně pěkně vysvětluje v předmluvě, má k tomuto prostředí vztah nejen zvoleným tématem, ale zejména profesně, neboť řadu let v dané oblasti působí, v současnosti mj. na pozici vedoucí redaktorky prestižního recenzovaného českého periodika *Knihovna*, a také elektronického časopisu *Knihovna Plus*. Teoretický záběr práce je tedy podpořen a zdůvodněn praktickým úsilím v redaktorské práci, což práci dodává na významu, mj. i proto že i autorka velmi dobře ví, o čem píše a jaká jsou úskalí dané oblasti. Osobně si také myslím, že její práce je v této oblasti velmi užitečná a uznávána.

Struktura práce / obsahové záležitosti:

Práce je rozdělena do osmi základních kapitol. Rigorózanťka mj. oslovila česká a slovenská periodika knihovnicko-informačního zaměření s dotazníky, které pak vyhodnotila, přenesla do grafů, komentovala a zapracovala do závěrů. Autorka provedla také základní obsahovou analýzu periodik zahrnující léta 2009 až 2014. Popisné části práce nejsou nadbytečné, ale naopak jsou důležité pro pochopení a shrnutí všech aspektů přípravy odborného příspěvku v komunikaci autora s redakcí a spějících ke konečnému vydání, od povinností redaktorů přes redakční radu, recenzní procesy až po korektorské nebo formální náležitosti odborného příspěvku. Tato část je velmi obsáhlá a autorka si s ní dala velkou a pečlivou práci, která je však v syntéze velmi přínosná. Využila nejen zkušenosti a nastavené procesy v její redakci, ale i relevantní českou, slovenskou a zahraniční literaturu vtahující se k problematice publikování klasického i elektronického. Také dokázala prezentovat základní charakteristiky významných českých a slovenských periodik s celostátní nebo regionální působností v jisté komplexnosti. Oceňuji tedy přehledy v tabulkovém podání a základní historické souvislosti, byť ty by jistě šlo dále rozpracovávat. Vzhledem k tomu, že podobné záležitosti jsou konfrontovány s praxí autorky, jde o cenný výsledek pro obor *Informační studia a knihovnictví* a v takovém rozsahu nebyl dosud publikován obdobný text. Setkává se zde nejen metodika redakční práce, oblast nároků na autory i redaktory, také standardy a zvyklosti, ale i vypovídající přehled časopisů, který může posloužit ještě několik let svou aktuálností. Také přílohy pak jsou komplementární k řadě sdělení ve vlastní práci a čtenář je vidí v souvislostech (např. ukázka korektury textu).

Autorka by mohla závěry opublikovat a více představit veřejnosti. Informační profesionálové, knihovníci, studenti a učitelé informačních studií a knihovnictví mohou z její práce po nějakou dobu čerpat přehledové záležitosti a zjištěná fakta, i když nepochybně se prostředí publikování a časopisů knihovnicko-informační sféry bude proměňovat. Příkladem může být zařazení do systémů jako jsou ERIH, v budoucnu možná Scopus a WoS. Autorka se určitě bude věnovat tématu nadále a mohla by kontinuálně danou oblast rozvíjet a příležitostně publikovat nové návaznosti na její práci, neboť publikování v elektronickém věku přináší celou řadu překvapení.

Přestože rigorózanťka nebyla v prvním kole obhájení úspěšná, komise ji přes doporučující posudky vrátila práci k dopracování a opravám, její práce je velmi a vlastně ještě více užitečná i ve 2.kole. Také se mi líbilo, že autorka přípravě napsání práce věnovala mnoho průběžných aktivit včetně konferenčních vystoupení, které odevzdání práce předcházela. Její konzultace s více zainteresovanými odborníky a pečlivější korektury snad uspokojí komisi obhajob. Její předkládanou práci doporučuji.

Výběr informačních pramenů:

Bez výhrad.

Stylistická a gramatická úroveň práce:

Text je čtivý. Autorka napravila výtky nejen moje, ale i dalších členů komise. Vše je v pořádku.

Formální a grafická úprava práce:

Opět autorka učinila nápravu, nemám již dílčích výhrad jako minule.

Rigorózní práce

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	0-40 bodů, 30
přínos a novost práce	<i>hodnotí se přínos a novost práce pro informační vědu v ČR</i>	0-20 bodů 20
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	0-20 bodů 20
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování, rozsah práce</i>	0-15 bodů 10
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	0-5 bodů 3
CELKEM		max. 100 bodů 83

Hodnocení rigorózních prací

Bodový zisk za práci	Hodnocení
0-80 bodů	Nedoporučeno k obhajobě
81-100 bodů	Doporučeno k obhajobě

Závěr: Předloženou rigorózní práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 6.dubna. 2016

Richard Papík, v.r.