

Posudek vedoucího rigorózní práce – Vzorový zákon UNCITRAL o přeshraniční insolvenční

Téma předložené rigorózní práce je Vzorový zákon UNCITRAL o přeshraniční insolvenční.

Kolega Mgr. Vít Biolek, MBA se ve své rigorózní práci zabývá poměrně úzkým tématem, kterým je otázka Vzorového zákona UNCITRAL o mezinárodní insolvenční a jeho případná aplikace v praxi.

Autor si vybral téma, které je velmi aktuální a je zajímavé nejenom teoreticky ale i prakticky. Vzhledem k tomu, že v současné době se objevují stále častěji insolvenční řízení, která se dotýkají i států mimo Evropskou unii, a i české soudy se s těmito řízeními musí vypořádat, jedná se o téma aktuální nejen z pohledu praktického ale i teoretického. A to zejména proto, že dané téma nebylo z pohledu Vzorového zákona UNCITRAL ještě v české odborné literatuře dostatečně zpracováno.

Autor svoji rigorózní práci rozdělil do dvou celků.

V první části se autor zabývá obecnými otázkami mezinárodního insolvenčního řízení, kdy zmiňuje konflikt principů teritoriality a univerzality. Dále pak se zde autor zabývá popisem a rozбором Vzorového zákona UNCITRAL o přeshraniční insolvenční. Zabývá se nejprve jeho strukturou, kdy stojí za pozornost pojednání o pojmu zahraniční řízení (str. 31) nebo výhrada veřejného pořádku (str. 45). Dále je zde velmi důležité pojednání o uznání zahraničního řízení (str. 54), kdy autor správně popisuje princip vyvrátitelných právních domněnek, na kterých je řízení o uznání založeno. Ocenit lze i pojednání o spolupráci a koordinaci postupů soudů a správců, kterému se autor podrobně věnuje (str. 66 a násl.). Zde stojí za zmínku zejména otázka uzavírání přeshraničních insolvenčních dohod, jako praktického nástroje v rámci mezinárodních insolvenčních řízení (str. 72 a násl.). Velmi oceňuji závěr této části, kde se autor zamýšlí nad tím, zda je Vzorový zákon univerzalistický nebo teritorialistický a dospívá k závěru, že se jedná o tzv. procedurální univerzalizmus (str. 89).

Ve druhé části své rigorózní práce se pak autor zabývá komparativní Vzorového zákona k jiným právním instrumentům v oblasti mezinárodního insolvenčního práva. Jedná se zejména o srovnání s insolvenčním nařízením č. 1346/2000. V této souvislosti lze z pohledu mezinárodního práva soukromého ocenit nalezení rozdílu mezi nařízením coby „kolizní normou mezinárodního insolvenčního práva“ a Vzorovým zákonem coby „hmotnou normou mezinárodního insolvenčního práva“ (str. 92). Dále je v této části zajímavé pojednání o komparativě vybraných právních řádů (přínosné zejména - Česká republika a Německo) ohledně právní úpravy mezinárodního insolvenčního práva mimo nařízení (str. 108 a násl.). Co

považuji v této práci za obzvláště přínosné, je pak pojednání o srovnání úprav mezinárodního insolvenčního práva mezi Českou republikou a Ukrajinou (str. 121 a násl.), kde autor provádí nejenom právní komparatistiku, ale zamýšlí se nad možným praktickým průběhem insolvenčního řízení se vztahem k těmto dvěma státům.

Při zpracování své rigorózní práce prokázal autor znalost nejen z oboru mezinárodního práva soukromého a procesního ale i z oblasti obecných i konkrétních praktických otázek insolvenčního práva.

Co se týče jazykové a stylistické úrovně, nemám výhrad.

Rozsah rigorózní práce – 137 stran považuji za vyhovující.

Taktéž výběr literatury považuji za dostatečný – a to jak literatury domácí, tak i literatury zahraniční, i když zde se domnívám, že autor mohl více čerpat v oblasti insolvenčního práva z německy psané literatury.

V rámci obhajoby své rigorózní práce by se měl autor vyjádřit, zda se dle jeho názoru objevují normy mezinárodního insolvenčního práva v některé ze smluv o tzv. mezinárodní právní pomoci uzavřených se státy bývalého „východního bloku“.

Dále by se měl autor stručně vyjádřit, jak by mělo být české vnitrostátní mezinárodní insolvenční právo novelizováno, aby odpovídalo standardům Vzorového zákona.

Závěr:

V předložené rigorózní práci se dle mého názoru autorovi podařilo analyzovat otázku Vzorového zákona UNCITRAL o mezinárodní insolvenční.

Předloženou rigorózní práci doporučuji k obhajobě a jsem toho názoru, že tato práce je způsobilá obhajoby. Pokud bude práce úspěšně obhájena, doporučuji udělení akademického titulu JUDr.

V Praze dne 11.4.2016

Univerzita Karlova, Právnická fakulta, Katedra obchodního práva

JUDr. Jan Brodec, LL.M. Ph.D.