



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Téma práce :	Obhájce v hlavním líčení
Autor :	Mgr. Petr Šmídek
Konzultant rigorózní práce:	doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Oponent :	JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
Rozsah práce:	106 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	20. 1. 2016

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma postavení obhájce a jeho vystupování v jakékoliv fázi trestního řízení, a zejména pak v hlavním líčení, je jistě aktuálním, neboť řádné a efektivní využívání práv, která poskytuje trestní řád, je stále předmětem mnoha odborných diskuzí.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva, a to jak z trestního práva hmotného, tak zejména z trestního práva procesního,
- vstupní údaje a jejich zpracování – rigorozant vyhledal potřebné a dostatečné množství údajů, z nich vybrala relevantní informace,
- použité metody – odpovídající tématu (rigorozant používá běžné výkladové metody a prostředky).

3. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce – cílem práce bylo zejména analyzovat roli obhájce z pohledu jeho schopnosti ovlivnit průběh a výsledek hlavního líčení. Z hlediska obsahu práce lze konstatovat, že cíl práce byl naplněn, a to zejména s ohledem na kapitolu 7 (Strategie obhajoby a taktika obhajoby), kapitolu 8 (Požadavky na obhájce před zahájením hlavního líčení) a kapitolu 11 (Obhájce a obžalovaný v hlavním líčení).
- logická stavba práce – po formální stránce má předložená práce logickou a přehlednou strukturu, kapitoly na sebe přirozeně navazují. Práce začíná úvodem, přiblížením a vysvětlením obecných pojmů souvisejících s tématem a následného zaměření se na meritum práce. Součástí práce jsou rovněž návrhy de lege ferenda, které jsou sice shrnující, ale lze je považovat za strohé
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – rigorozant pracoval s dostatečným množstvím literatury a zákonných předpisů, kdy bohužel zcela absentuje

literatura zahraniční. Práce disponuje dostatečným poznámkovým aparátem, rigorozant cituje obvyklým způsobem. Práce s judikaturou je rovněž na dostatečné úrovni. Citační aparát není konzistentní.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – nadstandardní,
- úprava práce (text, grafy, tabulky) - práce je graficky přehledná, grafy a tabulky absentují,
- jazyková a stylistická úroveň – práce má dobrou jazykovou úroveň, občas se vyskytují jazykové chyby (s. 6 – „de lede ferenda“) či chyby ve formátování (s. 109, třetí odstavec).

4. Případné další vyjádření k práci:

Práce je vhodným zpracováním tématu, lze konstatovat, že dosahuje velmi dobré úrovně a vystihuje aplikační problémy. Některým praktickým otázkám je správně věnována značná pozornost (např. pluralita obhájců).

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Přiblížte předkládané návrhy de lege ferenda.*

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 31. března 2016

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
oponent práce