

Posudek konzultanta na rigorózní práci

Mgr. Petra Šmídka na téma

„Obhájce v hlavním líčení“

I. Kandidát předložil rigorózní práci čítající 119 číslovaných stran textu včetně obsahu, resumé, abstraktu a seznamu použité literatury. Vlastní text práce činí 105 stran. Zvolená problematika je v odborné literatuře zpracovávána jak z hlediska teoretického, tak i z pohledu praxe, nikoliv však vyčerpávajícím způsobem. Autor pojal problematiku komplexně, kdy těžištěm práce je role obhájce v hlavním líčení, nicméně velká část textu se věnuje i dalším oblastem, které více či méně průběh a výsledek hlavního líčení ovlivňují.

II. Obsah práce tvoří 14 částí, z nichž některé jsou dále členěny až na úroveň třetího řádu. Rozvržení práce je logické a přehledné. Z pouhého obsahu by se mohlo zdát, že vhodnějším názvem práce by bylo spíše „Obhájce v trestním řízení a hlavní líčení“, nicméně v samotném textu autor zohledňuje vybrané téma, a proto i zdánlivě obecným dílčím tématům se věnuje s důrazem na postavení, roli a jednání obhajoby v jejich rámci (s výjimkou do jisté míry nadbytečného rozebírání jednotlivých důkazních prostředků a zásad hlavního líčení v obecné rovině). Nechybí ani návrhy de lege ferenda a zobecňující závěr. Práce jako celek je kvalitní a svědčí o tom, že se autor tématem zabýval do dostatečné hloubky.

III. Práce se řadí mezi práce vysoké úrovně. Má logickou strukturu a je členěna velmi přehledně. Názory autora prezentované v práci odpovídají dostupné literatuře, na kterou v potřebném rozsahu odkazuje, poukazuje i na judikaturu. Seznam pramenů odpovídá tématu, zahraniční literatura není zastoupena. Poznámkový aparát využívá autor i nad rámec odkazovaných zdrojů, u kterých se ovšem nedrží důsledně jednotné citační normy v rámci celého textu. Celkově je patrné, že se rigorozant tématu věnuje dlouhodobě a při zpracování práce prokázal hlubokou znalost problematiky, přičemž

je zcela jasně patrné, že dokáže správně formulovat myšlenky a argumentačně je podpořit. Občasné vyjadřovací nepřesnosti a zjevné „překlepy“ přisuzují limitovaným zkušenostem autora s psaním odborných textů (např. na str. 19 v posledním odstavci záměna „ustanoveného advokáta“ a „určeného advokáta“, byť oba pojmy autor na téže stránce výše sám důrazně odlišuje, na str. 52 uprostřed záměna „předběžného opatření“ a „předběžného projednání obžaloby“, záměna trestního řádu a trestního zákoníku v kap. 11.4, na str. 90 pak autor hovoří o „námitce podjatosti znalce“ při jeho neodpovídající specializaci, dále pak v průběhu práce občasné špatné skloňování či chybějící slova). Tyto drobné nepřesnosti se jeví jako určitá nepozornost, ale nemohou nic změnit na závěru, že se ve zpracované problematice autor velmi dobře orientuje.

Stylisticky a jazykově je práce až na výše uvedené drobnosti na dobré úrovni, gramatické či pravopisné chyby jsou jen občasné (vesměs jde o chybnou interpunkci). Poněkud rušivě působí určitá nepozornost autora vůči formátování textu [„apod.“ vždy se 2 tečkami, nevhodně rozdělený text do odstavců uprostřed věty (např. na str. 58, 61, 83 aj.)], chybějící tečky na koncích poznámek a místy malá písmena na jejich začátku.

IV. Otázky a náměty k obhajobě:

Rozved'te blíže své návrhy de lege ferenda týkající se protokolace hlavního líčení a plurality obhájců.

V. Závěrem lze konstatovat, že předložená práce splňuje obsahové a formální požadavky kladené na rigorózní práce, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

V Praze dne 4. března 2016

doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.