

# UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

## KATEDRA PEDAGOGIKY

### POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Eliška NOVÁKOVÁ
Název práce	Lidský přístup jako předpoklad učitelské profese
Autor posudku	PhDr. Jaroslava HANUŠOVÁ, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	<b>Formulace cílů</b> (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	5
2.	<b>Prostředky k dosažení cílů</b> (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	5
3.	<b>Postup řešení</b> (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	5
4.	<b>Splnění cílů</b> (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	4
5.	<b>Orientace autora v pojednávané problematice</b> (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	5
6.	<b>Originalita zpracování</b> (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	6
7.	<b>Obsahová náplň</b> (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	5
8.	<b>Úroveň jazykového projevu</b> (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	<b>Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel</b> (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	6
10.	<b>Přínos práce</b> (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	4

\*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	
Poznámky	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Práce neodpovídá stanoveným formálním pravidlům - např. první strana, názvy hlavních kapitol apod.</li> <li>- Dle číslování kapitol to vypadá, že část „Interpretace výsledků“ a „Diskuze“ nenáleží do praktické části.</li> <li>- Chybně jsou v textu uvedeny přímé citace, např. na straně 12, 13, 21.</li> <li>- Proč je na straně 27 uvedeno kvalitativní šetření, když byl využit tištěný dotazník a osloveno bylo 156 respondentů? Žádné metody kvalitativního výzkumu nebyly v práci uvedeny.</li> <li>- V práci není nikde uvedeno, jak autorka rozdělila otázky do 3 kategorií, které otázky z dotazníku do jakého kritéria náleží (strana 32).</li> <li>- Dle přílohy byly otázky v dotazníku všechny otevřené, avšak v práci nejsou nikde ani v příloze vyhodnoceny otázky dle toho, jak byly zadány - otázka po otázce. Z tohoto důvodu není možné ověřit, zda jsou výsledky správné.</li> <li>- Příloha 2 „Přepis doslovných odpovědí žáků“ je členěna dle kritérií. Oponentka zde shrne nejdůležitější: bylo 156 respondentů, každé kritériu zahrnovalo několik otázek z dotazníku, v příloze 2 je uvedeno cca 100 uvedených možností pod kritériem vyučovací schopnosti? Přitom ale autorka práce na straně 32 uvádí, že: „Všechny doslovné citace nalezneme v příloze č. 2“.</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"><li>- Kapitola „Diskuze“ tvoří ½ strany a žádnou diskuzi neobsahuje.</li><li>- Závěr neobsahuje požadované výstupy.</li></ul>
--	---

<b>Celkové hodnocení **)</b>	<b><i>Práce nesplňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.</i></b>
------------------------------	--

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 2.5.2017 PhDr. Jaroslava Hanušová, PhD.