

I. Diplomová práce

Student : Vendula JANEČKOVÁ

Obor : ČJ - D

**Téma : Motiv smrti v barokní poezii a jejich přesahy
(Interpretace motivů smrti a zmaru ve vybraných dílech
barokního období)**

Vedoucí diplomové práce : Mgr. Tomáš Havelka

Posudek vedoucího diplomové práce :

Vendula Janečková si vybrala ke zpracování téma nosné a nadčasové: metaforiku smrti, objevující se ve funerální lyrice 17. století. Jejím cílem bylo „manifestovat hlavní znaky tohoto druhu poezie“ a „najít nejčastější motivy...“ (viz úvod, str. 1). Už proto, že právě na funerálnost ukazovali starší badatelé jako na typický rys baroka (J. Vašica, Z. Kalista aj., poněkud diskutabilně také Z. Rotrekl), dalo se čekat od diplomantky zajímavé zpracování. Soudy zmíněných badatelů je totiž třeba v mnoha ohledech zpřesnit. Musí se zejména pozorně odlišit, jaký vyjadřovací aparát využívá člověk sledované epochy a pak teprve definovat na základě komparace skutečná specifika tohoto období; nespokojovat se tedy pouze tím, že určité obrazy jsou časté. Diplomantka měla tedy popsat metaforiku použitou v pohřebních písních a nalézt bohatství vyskytujících se typů, jejich obvyklost či exkluzivitu; to by jí umožnilo rozlišit mezi tradiční metaforikou, přebíranou ze staršího (středověkého či renesančního) materiálu, a novou, anebo alespoň nově použitou. To by dalo solidní základ úvahám, co je v popisu smrti v 17. století opravdu nové a co tedy může představovat typický rys.

Diplomantka se tohoto úkolu zhostila jen částečně. Zejména nevyužila interpretačních možností, které materiál poskytuje, metafory často jen popisuje, aniž by se pokoušela o jejich literární či kulturní objasnění. Lze sice nalézt řadu pokusů o systematizaci přístupu, ale k čitelné struktuře se nedostane víceméně nikde. Materiál, který využívá, těžší zejména z vydaných edic, a tu je obtížné vyhnout se názorům editorů. Diplomantka se sice neomezila pouze na tyto edice, využila i materiálu kancionálů (Štajer, Šípař, Hlohovský, Český dekadon, viz seznam literatury), nicméně v samotném textu se tento fakt překvapivě projevuje minimálně. Práce tak nepřekračuje meze kompilace těžící z omezeného fondu. Po metodologické stránce si zaslouhuje výtka pro naprosto odbytý odborný aparát, i přes důrazné upozornění se citační materiál stále omezuje na pouhých 36 odkazů na celý text, a to přes to, jak bylo řečeno, že jde o práci kompilační. Nenacházím žádné citace pramenné, žádné věcné a vysvětlující poznámky, jen řídké bibliografické odkazy k běžné sekundární literatuře.

Je třeba podotknout, že jde o přepracovanou práci, která byla v první verzi odmítnuta jako nedostatečná.

Porovnáme-li tedy nyní vývoj textu, je znát pokrok: téma bylo uchopeno solidněji, exkurzy rozmělnující logiku stavby byly eliminovány, byla obohacena zpracovaná sekundární literatura. Zejména obecné úvodní pasáže týkající se smrti a stáří mají slibný interpretační potenciál.

Je zřetelné, že téma i jeho obtížnost diplomantku zaskočila. Práce vznikala v krátkém časovém úseku letních měsíců s omezenou možností studia v knihovnách, v obtížné životní situaci. I tyto okolnosti považují za nutné brát na zřetel.

I přes řadu zde uvedených výhrad považují práci za schopnou obhajoby, nicméně hodnocení nemohu navrhnout lepší než dobré.

Tomáš Havelka

V *Práce* dne *11. 9. 06*

.....
podpis vedoucího dipl. práce