

Posudek

vedoucího k diplomové práci Lindy Dařílkové na téma „Odpovědnost zaměstnance za škodu a újmu“

Diplomová práce, odevzdaná mi začátkem prosince 2015 ke zpracování posudku vedoucího diplomové práce, je systematicky rozčleněna do Úvodu, osmi částí (označenými body 1 až 8) a do závěru (označeného bodem 9. Spolu se seznamem zkratk, seznamem použité literatury a pramenů, abstraktem v anglickém jazyce a klíčovými slovy má práce celkem 73 stran, formátovaných na 31 řádek.

Vybrané téma, jehož předmětem je povinnost zaměstnance k náhradě škody a jiné újmy je velmi rozsáhlé; i když je častým tématem diplomových prací, není do všech podrobností propracované a jeho zpracování je – i s ohledem na změny v českém právním řádě, k nimž dochází po 1.1.2014 – navýsost praktické a významné. Diplomantka zpracovala vybrané téma s nebývalou pečlivostí. Obzvláště je třeba ocenit rozsáhlé zpracování nejnovější literatury a zejména judikatury, čímž se nepochybně vymyká „běžným“ diplomovým pracím; hodnotím ji jako přínosnou pro oblast pracovního práva.

Autorka v části označené bodem 1. popisuje vývoj právní úpravy a vztah k jiným právním odvětvím a k právu EU, v části 2. pojednává o „právní odpovědnosti a teorii práva“, v části 3. rozebírá právní odpovědnost v pracovním právu, v části 4. hovoří o odpovědnosti zaměstnance za škodu v pracovním právu, v části 5. popisuje skutkové podstaty odpovědnosti za škodu, obsahem části 6. jsou druhy odpovědnosti zaměstnance za škodu, v části 7. pojednává o omezení odpovědnosti zaměstnance za škodu a snížení výše náhrady škody a v části 8. se věnuje promlčení práva z odpovědnosti za škodu.

Uvedené členění lze považovat za logické a účelně a je vhodným prostředím pro výklad jednotlivých právních institutů.

Z jednotlivých částí jsou nepochybně nejvýznamnější výklady uvedené pod body 5., 6. a 7. Nejpodrobněji jsou vyloženy předpoklady odpovědnosti za škodu, rozebrány jednotlivé skutkové podstaty povinnosti zaměstnance k náhradě škody a omezení odpovědnosti zaměstnance za škodu. Obsah práce svědčí o dobré znalosti literatury a především judikatury soudů, práce přináší výstižné charakteristiky jednotlivých institutů náhrady škody a vysvětluje jejich podstatu.

Úprava práce a jazyková úroveň odpovídají všem požadavkům.

Diplomovou práci doporučuji ji k obhajobě s tím, že ji předběžně hodnotím jako „výbornou“. Při obhajobě by se diplomantka měla zaměřit zejména na tyto otázky:

1) vztahu institutů uznání dluhu co do důvodu a výše, narovnání a dohody o náhradě škody podle § 263 ZPr.;

2) zda je účelné omezování výše náhrady škody způsobené zaměstnancem.

V Praze dne 7. ledna 2016

JUDr. Ljubomír Drápal
Vedoucí diplomové práce