

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomantky: **Linda Dařílková**

Téma a rozsah práce: **Odpovědnost zaměstnance za škodu a újmu, 64** stran vlastního textu

**Datum** odevzdání práce: 7.12. 2016, doposud nebyla práce elektronicky odevzdána

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je vysoce aktuální vzhledem k podstatě tržní ekonomiky a mezilidských vztahů
2. **Náročnost** tématu na:
  - Teoretické znalosti – téma je náročné na teoretické znalosti, autorka tyto znalosti jednoznačně prokázala
  - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury a judikatury
  - Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování diplomové práce
3. **Kritéria hodnocení** práce
  - Splnění cíle práce – práce splnila vytyčené cíle
  - Samostatnost při zpracování tématu – vzhledem k mému postavení oponenta se míře spolupráce s vedoucím diplomové práce nemohu vyjádřit
  - Logická stavba práce – diplomová práce je členěna kromě úvodu a závěru do osmi kapitol. V rámci první až čtvrté kapitoly autorka detailně analyzuje klíčové pojmy tématu diplomové práce jako jsou pracovní právo, odpovědnost a pracovníprávní odpovědnost. Následně se autorka věnuje odpovědnosti zaměstnance za majetkovou újmu. Tato struktura práce je plně vyhovující, úsporná a přitom stále přehledná a čtivá.
  - Práce s literaturou, vč. citací – autorka vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny i judikaturu
  - Hloubka provedené analýzy – předložená práce má převážně kompilační povahu, i když místy autorka dochází k vlastním podnětným závěrům

- Úprava práce – práce je standardně upravena ve formě diplomové práce, místy jsou drobné chyby ve stylu či terminologii (např. první věta oddílu 1.2. na str. 10 diplomové práce či „přesun podniků“ na str. 14 diplomové práce)

- Jazyková a stylistická úroveň – dobrá

4. Případné **další vyjádření** k práci – práce splňuje požadavky kladené PF UK na zpracování diplomových prací. Ke dni zpracování tohoto posudku nebyla v informačním systému práce uložena elektronicky, a tak nebyla provedena kontrola práce z hlediska podobnosti s jinými pracemi. Tuto kontrolu bude nutné provést před vlastní obhajobou. Autorka dochází k podnětným závěrům, správně identifikuje problematická místa právní úpravy. Kladně hodnotím konkrétní poznatky k poslední novele právní úpravy, jakož i koncepční poznámky k pojmu odpovědnost v pracovním právu
5. **Připomínky a otázky** k zodpovězení při obhajobě – nemám zásadních připomínek. K těm dílčím uvádím, že autorka v historickém exkurzu, který považuji ve zvoleném formátu za nadbytečný, ignoruje např. Břetislavova dekreta, když za nejstarší pracovněprávní památku považuje horní zákoník Václava II. Postrádám také hlubší zamyšlení nad tím, jaký význam má úprava terminologie v zákoníku práce, když zákonodárce důsledně nahradil pojem odpovědnost za škodu souslovím „povinnost k náhradě škody“.

Při obhajobě doporučuji, aby se autorka vyjádřila k některé z následujících otázek:

- a) Je skutečně dohoda o způsobu náhrady škody uznáním dluhu (str. 42 diplomové práce)?
  - b) Co se rozumí důkazním břemenem ve smyslu oddílu 6.1.3. diplomové práce (str. 43)?
6. **Doporučení** práce k obhajobě – práci doporučuji k obhajobě před příslušnou státní komisí pro obhajobu diplomových prací
  7. Navržený **klasifikační** stupeň – velmi dobře podle výsledku obhajoby

V Praze dne 14.1.2016

doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.

oponent diplomové práce