



Evangelická teologická fakulta

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Prevence kriminality dětí a mládeže na Jesenicku

Jméno studenta: Gabriela Vávrová

Vedoucí: Ing. Mgr. Jan Dočkal, CSc.

Oponent: Mgr. Martin Jelínek

Studium: JABOK B ETF

Předložená bakalářská práce se věnuje konkrétnímu důležitému tématu, které je v souladu s profilem absolventa oboru PSP. Cíl práce je stanoven v úvodu práce: představit a zhodnotit preventivní politiku na Jesenicku, konkrétní preventivní programy, jejich financování a provádění.

Práce má logicky zvolenou strukturu, věnuje se nejdříve obecným otázkám kriminality dětí a mládeže, její prevenci v ČR i ve světě, popisuje oblast Jesenicka a představuje jednotlivé programy prevence kriminality. Pro zhodnocení situace autorka používá anketu mezi občany Jesenicka.

K jednotlivým částem práce mám následující připomínky:

1. V 1. kapitole se autorka snaží představit základní pojmy. Čerpá z řady relevantních zdrojů, přesto se však dopouští řady nepřesností a chyb. Na př.: index kriminality nepředstavuje „sociologickou“ kriminalitu (str. 14), vztah mezi sociálně-patologickým jevem, delikvencí a kriminalitou, není jasně formulován (str. 15), autorka zaměňuje pojem deviance a sociální deviance (str. 15), trestný čin znásilnění nespadá do kategorie násilné, ale mravnostní kriminality (str. 16), prostituce není trestným činem, stejně jako pornografie (str. 17), atd.
2. Autorka se nikde nezmiňuje o příčinách kriminality.
3. Systém prevence kriminality v ČR je představen přehledně, možná až příliš stručně. Postrádám zmínku o Zákoně č.108/2006Sb a službách sociální prevence. Celý systém měl být alespoň stručně zhodnocen.
4. Kapitola 3 Prevence kriminality ve světě obsahuje pouze několik informací, které by bylo vhodnější zařadit jako zmínku do předcházející kapitoly.
5. Kapitola o Jesenicku se věnuje historii oblasti (snad až příliš) a podrobným demografickým údajům, ale bez vyhodnocení vlivu na kriminalitu.
6. Kapitoly 6 a 7 popisují podrobně jednotlivé preventivní programy, obsahují celou řadu zajímavých údajů, které ale nejsou vyhodnoceny. Nedožíváme se nic o úspěšnosti jednotlivých programů.
7. Zhodnocením situace a existence preventivních programů se zabývá závěrečná anketa mezi občany Jesenicka. Autorka oslovila a vyhodnotila odpovědi 119 respondentů, za což je třeba ji pochválit, stejně jako za přehledné a graficky hezky provedené vyhodnocení. Problém vidím ve výběru respondentů, kterými byli účastníci Dne bezpečnosti pořádaného na náměstí v Jeseníku, u kterých lze předpokládat větší informovanost a pozitivní postoj k preventivním programům, což také výsledky potvrdily.

Celkové hodnocení.

Autorka předložila řadu zajímavých informací. Je zřejmé, že prostudovala a shromáždila množství odborných zdrojů a informací. V teoretické části se dopouštěla některých nepřesností. Celkově je práce bohatá na informace, ale málo hodnotící. Obsahuje řadu ilustrujících, pečlivě provedených grafů.

Velkým nedostatkem práce je bohužel její gramatická a stylistická úroveň. Obsahuje velké množství hrubých gramatických chyb a nevhodných vazeb, které práci znehodnocují.

S ohledem na tyto skutečnosti **práci doporučuji k obhajobě** s návrhem na hodnocení **E dostatečně**.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

1. Které jsou podle Vás hlavní příčiny kriminality dětí a mladistvých?
2. Jak na jednotlivé příčiny reagují preventivní programy realizované na Jesenicku?



V Praze, dne 6. 5. 2014.

Ing. Mgr. Jan Dočkal, CSc.
vedoucí práce
