

## OPONENTSKÝ POSUDEK

**Název práce: Prevence kriminality dětí a mládeže na Jesenicku**

**Jméno studenta: Gabriela Vávrová**

**Vedoucí: Ing. Mgr. Jan Dočkal, CSc.**

**Oponent: Mgr. Martin Jelínek**

**Studium: JABOK B ETF**

Autorka si pro svoji práci vybrala dobré a velice aktuální téma prevence kriminality mládeže. Z práce je patrný zájem o tuto problematiku, pro praktickou část si pak autorka vybrala oblast Jesenicka, jehož výběr řádně zdůvodnila.

Na práci oceňuji přehlednost jednotlivých kapitol a logičnost jejich řazení. Autorka se snaží čtivou formou představit formy prevence a dle vytyčeného cíle představit a zhodnotit preventivní politiku na Jesenicku, a to konkrétní preventivní programy, jejich financování a provádění.

Bohužel úroveň práce výrazně sráží její provedení. Od studentky vysoké školy by člověk očekával gramaticky správný písemný projev. Bohužel, v práci je řada nejen překlepů, ale i gramatických chyb (např. str. 73 a slovo „vyplívá“ místo „vyplývá“), autorka dále neumí používat čárky ve větách, a také odrážky. Není mi jasné, proč nebyla použita možnost opravy pravopisných chyb v textovém editoru. Formálně špatná je i např. tabulka na straně 47.

V kapitole 1.3 Děti a mládež autorka zcela nesprávně vysvětluje některé pojmy a instituty. V textu se dočteme, že „v maximální míře bývá těmto delikventům (zde míněno děti do 15 let) uložena ochranná výchova. Ochranná výchova je však pouze jedním z ochranných opatření, která mohou být soudem uložena. Co je zde myšleno maximální mírou? Dále autorka v této kapitole tvrdí, že v kriminalistice se pod pojmem mladiství rozumí veškeré věkové skupiny pod 18 let. Správné označení je však mládež, tento termín pod sebou shrnuje děti (do 15 let věku) a mladistvé (mezi 15. a 18. rokem věku). Již název práce je tedy značně pochybný. Dále se zde dočteme, že trestně odpovědný je člověk od 18. let věku, je to však již od 15. Špatně je neřinován i pojem osoba blízká věku mladistvého, kde se jedná o věk až 21 let. Všechny tyto informace je možné nalézt v trestním zákoníku, který vešel v platnost 1.1.2010. Takto chybné informace by se neměly v bakalářské práci objevit.

Co se praktické stránky týče, výzkum je zajímavý, škoda jen, že autorka nevybrala vhodnější výzkumný vzorek.

Výsledky výzkumu by také stály za větší rozbor.

I přes výše uvedené výhrady doporučuji práci k obhajobě a hodnotím ji jako dostatečnou – E.

U obhajoby by měla autorka zodpovědět tyto otázky:

1. Co je to komunitní plánování
2. Jaký je princip SWOT analýzy jak ji můžeme využít v prevenci kriminality mládeže?