



Evangelická teologická fakulta

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce:	Co zásadně ovlivnilo rodiče dětí se sluchovým postižením při výběru typu komunikace?
Jméno studenta:	Michaela Spálenková, DiS.
Vedoucí:	Mgr. Marie Ortová
Oponent:	PhDr. Ing. Iva Jungwirthová
Studium:	JABOK B ETFK kombin. [roč 3] (neakt.)

Po neúspěšné obhajobě autorka svou bakalářskou práci přepracovala. Téma i cíl zůstaly stejné. Práce svým rozsahem (77 stran) výrazně přesahuje zadání (40 až 60 normostran). Teoretická část má 48 stran, praktická 29.

Za teoretické lze označit kapitoly 1 - 6, kapitolu 7 tvoří popis a vyhodnocení kvalitativního šetření autorky, pomocí kterého se snažila naplnit cíl.

V teoretické části se studentka v jednotlivých kapitolách zabývá problematikou klasifikace sluchových vad podle různých kritérií, popisuje různé metody komunikace s dětmi se sluchovým postižením. V této kapitole (2) autorka správně zdůrazňuje význam komunikace pro rozvoj dětí. V kapitole 3 jsou jmenovány metody diagnostiky sluchových vad. Vzhledem k cíli považuji za nejdůležitější kapitoly 4 a 6, ve kterých jsou popsána jednak specifika vývoje u dětí se sluchovým postižením, jednak různé situace při narození neslyšícího dítěte slyšícím a neslyšícím rodičům. To čtenáři umožňuje představit si kontext, který podmiňuje rozhodování rodičů o výběru způsobu komunikace s jejich neslyšícími dětmi. V kapitole 5 jsou popsány kompenzační podmínky. Kromě popisu pomůcek by bylo dobré mít znovu důsledněji na zřeteli vztah k tématu práce. Kapitola 6.1 není zařazena dobře, pokud má být součástí kapitoly 6 Situace rodičů..., měla by být spíše jejím vyústěním. Existují nějaké jiné služby, instituce, na které se mohou rodiče obrátit? V kapitole 6.4 jsou shrnuty faktory, které mohou rodiče dětí se sluchovým postižením při výběru komunikace ovlivňovat. To je dobrým východiskem pro praktickou část.

V textu stále nejsou důsledně rozlišovány termíny neslyšící/neslyšící (např. s. 48).

Pro praktickou část autorka realizovala kvalitativní šetření formou rozhovorů (2x e-mailem) s matkami prelingválně neslyšících dětí. Do šetření bylo zařazeno celkem 7 matek, z toho 2 neslyšící. Podle jakého klíče byly matky vybrány, není v textu uvedeno. Ve strukturovaném rozhovoru se studentka zaměřila výlučně na rozhodování o komunikačním kódu, zčásti byl zohledněn fakt, zda rodiče dítěte jsou slyšící či neslyšící. V tabulce na s. 58 je sice uvedeno, v jakém věku dítěte byla vada diagnostikována, s tímto údajem ale autorka dále nepracuje. Zohledněn není ani historický kontext, možnosti, znalosti, nabídka služeb v době narození dítěte. Ty byly jistě jiné u dětí, kterým bylo v době šetření 23 let nebo 2 roky. Šetření může tedy posloužit spíše jen k získání, k popisu základních témat, se kterými se rodiče dětí s prelingvální sluchovou vadou musí vyrovnat.

V kapitole 7.3 jsou "kazuistiky rodin". Zajímalo by mě, podle jakých kritérií byly sestaveny. V každé kazuistice je zmiňována základní či mateřská škola, kterou dítě navštěvovalo, navštěvuje. Souvislost s tématem práce není zmíněna. Je nějaká? Nejzajímavější částí práce je kapitola 7.4, ve které jsou formou přímých citací uvedeny úryvky z výpovědí rodičů. Studentka práci sestavila podle pořadí otázek v rozhovoru. Chybí mi ale vysvětlení, proč byla jaká otázka položena a jaký význam pro šetření měla. Otázky 2 a 3 se velmi prolínají, to se ukázalo i při jejich vyhodnocení.

V části diskuse jsou porovnány výsledky šetření s teoretickými východisky, text je ale zčásti spíše shrnutím, stejně tak jako Závěr výzkumu. Shrnutí šetření se potřeby objevuje i v závěru celé práce.

V práci se stále objevují stylistické neobratnosti (např. "práce popisuje..."), opakují se informace (např. v kapitole 6). Odkazy na literaturu jsou uvedeny správně. Gramatických chyb a překlepů je přiměřeně, v exempláři, který jsem měla k dispozici, jsem je označila.

Práce byla konzultována: dostatečně

Navrhované hodnocení: D

Zdůvodnění, závěr:

Ve druhé verzi se autorce přiměřeněji podařilo vybrat informace, které souvisí s cílem práce. Text má logičtější návaznosti, není v něm tolik faktických chyb. Počet respondek pro šetření autorky byl rozšířen. Metodika šetření je popsána nedostatečně. Při zpracování textu si autorka byla vědoma vytyčeného cíle.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

Autorku především prosím, aby se vyjádřila k podnětům uvedeným přímo v posudku.

Jsou tlumočníci do znakového jazyka automaticky členy komunity Neslyšících?

V kapitole 6.4 jsou popsány faktory, které mohou působit při výběru komunikačního kódu. Projely se tyto faktory v konkrétních případech z praktické části? Existují ještě nějaké jiné faktory?

Doporučuji/nedoporučuji k obhajobě: doporučuji

V Perálci dne 4. 7. 2015

.....
podpis vedoucího práce