



Evangelická teologická fakulta

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Výkon trestu odnětí svobody jako rizikový faktor bezdomovectví

Jméno studenta: Barbora Halušková

Vedoucí: Ing. Mgr. Jan Dočkal, CSc.

Oponent: Ing. Mgr. Radek Kuchař

Studium: JABOK B ETF

Barbora Halušková zvolila téma své bakalářské práce, jako řada ostatních, na základě předchozího studia a zkušeností z absolvovaných praxí. Uvědomila si bludný kruh BEZDOMOVECTVÍ – VÝKON TRESTU ODNĚTÍ SVOBODY – BEZDOMOVECTVÍ, ve kterém se řada lidí ocitá, snaží se ho podrobněji představit a hledat řešení.

Na základě využití řady relevantních odborných zdrojů se věnuje tématům bezdomovectví, výkon trestu odnětí svobody, resocializace, penitenciární a postpenitenciární péče. Předkládá jejich definice a základní charakteristiky, jak je vidí různí autoři. Práce tak má převážně popisný charakter.

Hodnocení a některé připomínky:

- Charakterizování pojmů bezdomovectví a resocializace je zbytečně široké a obecné (i když jde z hlediska tématu práce o základní pojmy). Některé pohledy a skutečnost naopak chybí.
- Struktura práce – 1. Bezdomovectví, 2. Resocializace (v rámci VTOS a po VTOS), 3. Sociální práce s osobami ve VTOS, 4. Sociální práce po VTOS je na první pohled logická, ale v předložené podobě, kde není dostatečně zdůrazněno propojení a souvislosti jednotlivých kapitol. Částečně se ztrácí základní logická linie výše zmíněného bludného kruhu.
- V úvodní kapitole chybí přehledné uvedení důsledků bezdomovectví pro jednotlivce i pro společnost. Riziko kriminality a následného VTOS není jediné.
- Popis řady témat se v práci opakuje v různém kontextu. Např. nezaměstnanost, rozpad rodiny, psychické problémy a nemoci jsou na str. 18 uváděny jako překážky reintegrace, před tím už byly zmíněny jako vnitřní příčiny bezdomovectví (str. 14), podobně téma prizonizace se objevuje na str. 30 a znovu na str. 34, popis práce sociálního kurátora je představena na str. 17 (pro lidi bez domova) a na str. 47 v rámci postpenitenciární péče.
- U charakteristik jednotlivých pracovníků Vězeňské služby (str. 24) postrádám zmínku o funkci vězeňského kaplana a zdůraznění toho, jak konkrétně jednotliví pracovníci přispívají k průběhu resocializace.
- Za užitečné považují představení tří neziskových organizací, které se zaměřují na postpenitenciární péči, ale bylo by žádoucí jejich činnost nejen popsat, ale i zhodnotit.

Ilustrující část práce obsahuje rozhovory se dvěma sociálními kurátory a bývalou sociální pracovnící ve věznicí v Pardubicích a čtyři kazuistiky jejich klientů. Vzhledem k počtu jde opravdu pouze o ilustraci, ze které nelze vyvozovat závěry.

- Rozhovory byly vyhodnoceny společně, což nepovažuji za šťastné, vzhledem k odlišné náplni činnosti. Nedožíváme se nic překvapivého, autorka nechává na čtenáři, aby si odpovědi přiřadil k dříve popisovaným tématům. Podobně je to i s kazuistikami.

Závěr je shrnutím hlavních myšlenek obsažených v práci. Za problematickou považuji myšlenku autorky o „poresocializační péči“. Resocializace se buď zdařila, nebo nikoliv. Mohla by svůj názor vysvětlit a obhájit v rámci obhajoby.

Celkově jde o práci s řadou zajímavých myšlenek, které svědčí o dobré orientaci autorky v tématu. Práce je však převážně popisná a málo přehledná. Důslednější revize a uspořádání textu by přispělo k větší přehlednosti práce a k jasnějšímu naplnění cíle práce.

Po grafické a formální stránce je práce v pořádku.

Práci doporučuji k obhajobě

Navrhované hodnocení: D – uspokojivě.

Otázka k diskusi při obhajobě:

Vysvětlete Vaši představu o „poresocializační péči“, o které píšete v závěru práce.



V Praze, dne 27. 5. 2015.

Ing. Mgr. Jan Dočkal, CSc.
vedoucí práce