



# Evangelická teologická fakulta

## Posudek oponenta bakalářské práce

---

**Název práce:** Výkon trestu odnětí svobody jako rizikový faktor bezdomovectví  
**Jméno studenta:** Barbora Halušková  
**Vedoucí:** Ing. Mgr. Jan Dočkal, CSc.  
**Oponent:** Ing. Mgr. Radomír Kuchař  
**Studium:** JABOK B ETF [roč 3]

---

Práce "VTOS jako rizikový faktor bezdomovectví" je zpracována po formální stránce velmi dobře, přestože autorka patrně při použití předepsané šablony změnila strukturu okrajů. Nutno říci, že k lepšímu, pokud jde o estetickou stránku.

V práci se občas vyskytují drobné gramatické chyby, které však mohou být i pouhými překlepy. Např. na str. 20 "...směřují k řešení nepříznivé **situací** klienta..."; na str. 40 v poslední větě "...dochází ke ztrátě **životných** jistot, ..." Nejde však o hrubé chyby. Častějším problémem je interpunkce. (Např. str 20, 23, 24, 25, 27, 28, 30, 31, ...) Na str. 30 v podkapitole "Překonávání stigmatu kriminálního" nedává druhá věta smysl. Podobně v druhém odstavci na straně 24. "Pracovníci ...".

Téma práce týkající se vztahu bezdomovectví a VTOS zvolila autorka velmi časově. V současné době se zdá, že nazrál čas k účinnějšímu řešení problematiky osob propouštěných z VTOS a ocitajících se často v situaci extrémního sociálního vyloučení. Název práce slibuje směr z VTOS k bezdomovectví. Toho se týká kapitola 1.2. Autorka v práci svůj záměr rozšiřuje o opačný směr v kapitole 1.3 "Pobyt ve VTOS jako důsledek bezdomovectví". Tento pohled se přímo nabízí a je velmi dobře, že tyto dva pohledy autorka v práci nabídla k promyšlení a umístila je v textu vedle sebe. Škoda, že tohoto nápadu lépe nevyužila. V kapitole 1.2 se dané myšlenky věnuje jen v prvním odstavci a pak zařazuje pojednání o obecných příčinách bezdomovectví. V kapitole 1.3 "Pobyt ve VTOS jako důsledek bezdomovectví" by si text zasloužil přehlednější strukturu. Mluví se zde o institucionalizaci, pak o recidivě, o tom, že lidé zůstávají na ulici z jiných důvodů, než se na ni dostali, ... Příklad uvedený na konci kapitoly je zhodnocen trochu nejasně. Zdá se, že autorka trochu zabloudila v pojmech příčina a důsledek. Záměr popsat a promyslet vztah VTOS a bezdomovectví je ale chválný a přínosný.

Z práce je zřejmé, že autorka se zpracovávanému tématu věnovala do hloubky a že se s problematikou důkladně seznámila. Velmi dobře zdůrazňuje nutnost kontinuální sociální práce a nutnost spolupráce sociálních pracovníků působících ve věznicích s kurátory postpenitenciární péče. V práci zmiňuje několik NNO, které se zabývají problematikou osob propuštěných z VTOS. Není jasné, proč zmiňuje právě takový výběr a proč opomíjí jiné organizace. Navíc Al Paso Vysočina je aktivitou Oblastní Charity Třebíč a s Arcidiecézní Charitou Praha toho nemá moc společného. Kolegové v Třebíči by se jistě proti autorčině tvrzení ohradili, protože jsou na svou činnost náležitě hrdí.

Autorka cituje z odpovídajících pramenů, ale neuvádí je všechny v Seznamu použité literatury. Oponent zjistil, že 7 pramenů použitých a řádně označených v textu není uvedeno v závěrečném výčtu. Jde o citaci 1 a 2 na str. 10; 4 na str. 11; 6 na str. 11, která je pak ještě použita na stránkách 16 a 18; na str. 17 je uveden zdroj Hradecký, Hradecká obohacený však o jméno Marek, což neodpovídá předchozím označením citací a ani závěrečnému výčtu; dále jde o citaci 26 na str. 23; 31 na str. 26 a 41 na str. 34. Vzhledem k tomu, že jde vesměs o prameny s autory začínajícími na písmeno M a N, předpokládám, že autorka opomněla přepsat jednu stránku svých poznámek, nebo se věc přihodila nějak podobně. Jde však o chybu, na kterou je třeba upozornit a která by se neměla v odborné práci vyskytnout. Na str. 38 (jen pro úplnost) je další citace, jejíž označení neodpovídá výčtu na str. 68, kde přišli zkrátka autoři Fenyk a Císařová. V textu jsem také nenašel citaci z literatury uvedené v seznamu na str. 66 - Biedermanová, Petras. Tady by se jednalo o závažnější chybu, pokud by se v textu vyskytla zamlčená citace. V souvislosti s použitými citáty je nutno také upozornit na skutečnost, že ne vždy jsou jasné jejich hranice.

Autorka se v práci věnuje resocializaci, což je sice běžně používaný termín, ale v poslední době je zpochybňován a diskutován. Otázkou totiž je, zda můžeme hovořit o resocializaci v případech, kdy neproběhla předchozí socializace. Pokud je pravda, co autorka tvrdí v kapitole 2.2.1 na

str. 26, že "Resocializační úsilí v rámci VTOS je spojeno především se zaměstnáváním vězňů," pak, vzhledem k nedostatku pracovních možností ve VTOS, resocializace u většiny odsouzených neprobíhá.

V závěru práce jsou velmi dobře zpracovány rozhovory s jednotlivými pracovníky a autorka v textu vybrané úryvky a odpovědi komentuje a hodnotí. V kapitole Závěr je vyjádřen autorčin optimistický pohled na zaměstnávání odsouzených a s jejím přesvědčením, že by osoby propuštěné z VTOS mohly pokrýt poptávku po nekvalifikované práci by se dalo polemizovat. Nicméně je to v některých případech možné a nedá se tato možnost vyloučit.

Přes všechny tyto výhrady a připomínky je třeba podtrhnout, že práce je zpracována s celkovou znalostí problematiky, s nadšením a snahou o nalezení nových pohledů na řešení velmi složité situace osob po propuštění z VTOS. Nápaditým způsobem popisuje a hodnotí vztah VTOS a bezdomovectví a velmi aktuálně reaguje na současnou situaci, kdy se zdá, že se touto tématikou začnou příslušné orgány a instituce zabývat více, než dosud a to systémově a sejmou tak břemeno z NNO pracujících s touto společností odsuzovanou klientelou.

### **Navrhované hodnocení: D**

#### **Zdůvodnění, závěr:**

Nesrovnalosti ve výčtu použitých zdrojů.

Nevyužití potenciálu tématu - viz kapitoly 1.2 a 1.3.

#### **Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:**

1. Autorka by měla vysvětlit nesrovnalosti v citacích uvedených v textu a v Seznamu použité literatury.

2. Jak autorka vidí obsah klíčových kapitol 1.2 a 1.3? Dalo by se na těchto kapitolách něco změnit?

**Doporučuji/nedoporučuji k obhajobě:** doporučuji