



Evangelická teologická fakulta

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Strukturované učení nejen pro děti s autismem
Jméno studenta: Magdaléna Grúnbecková
Vedoucí: Mgr. Marie Ortová
Oponent: Mgr. Anna Klimešová
Studium: JABOK B ETFK kombin. [roč 4]

Téma práce autorka vybrala na základě zaměstnání v mateřské škole, která integruje i děti s postižením. Zde získala zkušenost se strukturovaným učním. To se primárně používá pro děti s poruchami autistického spektra (PAS), v mateřské škole ale studentka zažila i využití pro děti s jinými diagnózami (mentální retardace, dysfázie, ADHD). Cílem práce tedy je ukázat, v čem je strukturované učení vhodné pro děti s PAS i pro děti s dalšími diagnózami.

Prvních pět kapitol tvoří teoretickou část, která je dokreslena stručnými kazuistikami čtyř dětí na konci práce. Struktura práce je poměrně jednoduchá, ale zřejmě směřující ke stanovenému cíli. V kapitole 1 je popsána metoda strukturovaného učení. Oceňuji, že je zařazena i část pojednávající o nevýhodách (kap. 1.7). V dalších kapitolách (2 - 4) jsou charakterizovány výše uvedené diagnózy a zároveň je uvedeno, jak je možné v jednotlivých případech použít strukturované učení. I z tohoto textu je zřejmé, že autorka si je vědoma hranic využití metody. To svědčí i o tom, že dovede práci svou a svých kolegů reflektovat.

V poslední nečíslované části práce nazvané Kazuistiky je na začátku představen denní režim v MŠ, a to včetně toho jak jsou v rámci denního režimu využity zásady strukturovaného učení. V samotných kazuistikách se autorka přidržela svého cíle a soustředila se na popis toho, jak při zvládnutí chování dětí strukturované učení pomáhá. U dítěte s ADHD učení žádný vliv nemělo, jeho diagnóza ale byla komplikovanější. I toto studentka reflektovala.

Cíl práce není ambiciózní, naplněn je dobře. Z kazuistik není možné vyvodit, že lze strukturované učení u dětí s uvedenými diagnózami využívat obecně. Dobře se ale podařilo ukázat, jak konkrétně lze při užití strukturovaného učení uvažovat a jaké jeho prvky lze v konkrétní případech využít.

Autorka dobře pracovala s literaturou. Kladu si otázku, zda bylo potřeba zařazovat přímé citace. Odkazy na elektronické zdroje jsou dobře uvedeny v seznamu zdrojů, ale ne v poznámkách pod čarou. Do odborného textu se nehodí užití tří teček na konci věty, které autorka použila vícekrát. Za posledním číslem v označení kapitol nemá být tečka.

Po formální i stylistické stránce je práce zcela v pořádku, text je čtivý, doplněný fotografiemi. Chyb je v textu přiměřeně.

Práce byla konzultována: dostatečně

Navrhované hodnocení: B

Zdůvodnění, závěr:

Autorka zvolila konkrétní, neambiciózní cíl, který dobře naplnila. Prokázala, že dané problematice rozumí, podařilo se jí zachytit zkušenosti z praxe a popsat i možné nevýhody metody.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

Lze strukturované učení označit za alternativní vzdělávání (s.8)? Zdůvodněte.

Lze využít strukturované učení i u jiných diagnóz než těch, které jsou v práci uvedeny? Jak?

Jaký přínos mělo promyšlení problematiky při psaní práce pro vás osobně?

Doporučuji/nedoporučuji k obhajobě: doporučuji

V Perálci dne 7. 7. 2015

.....
podpis vedoucího práce