



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ
Ústav sociálního lékařství, Oddělení ošetrovatelství
Šimkova 870, 500 38 Hradec Králové

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE OPONENTSKÝ POSUDEK

Autor/ka bakalářské práce: Jana Pechová

Název práce: Zkušenosti pacientů s invazivními výkony

Vedoucí bakalářské práce: prof. PhDr. Jiří Mareš, CSc.

Oponent bakalářské práce: Mgr. Veronika Gigalová

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

1. Téma a cíle práce	výstižné	odpovídající	částečně odpovídající	cíl a záměr nevýstižný
Zvolené téma práce	X			
Cíle práce jako celku	X			

2. Aktuálnost tématu	vysoká	střední	nízká	nevyhovující
Aktuálnost zvoleného tématu	X			

3. Zpracování teoretické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Zřetelné definování problematiky	X			
Solidní přehled dosavadních poznatků		X		
Výběr relevantních názorů pro daný problém		X		
Logická výstavba práce (pořadí kapitol)	X			

3. Zpracování empirické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Vymezení výzkumného problému	X			
Definování cílů výzkumu	X			
Popis zkoumaného souboru		X		
Popis použitých metod		X		
Adekvátnost použitých metod	X			
Způsob prezentování výsledků		X		
Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků	X			

4. Literatura a práce s literaturou	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Výběr použité literatury		X		
Využití literatury v textu práce		X		
Správnost citací v textu	X			

5. Závěry práce	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Splnění cíle práce	X			
Způsob shrnutí	X			
Validita závěrů		X		
Přínos práce		X		

6. Přílohy	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Kvalita a vhodnost příloh	X			

7. Vztah práce k oborové problematice ošetrovatelství	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Rozvíjí základní zaměření oboru				
Rozvíjí specializační zaměření oboru	X			

8. Stylistická úroveň textu	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
		X		

9. Pravopisné chyby či překlepy	nejsou	naprosto ojediněle	častější	velmi časté
		X		

10. Klasifikace práce	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěla*
Celkové hodnocení práce	X	X		

11. Celkové stanovisko oponenta k práci	doporučuji k obhajobě	nedoporučuji k obhajobě*
Doporučení k obhajobě	X	

Komentář a připomínky k textu:

Studentka si ke své bakalářské práci zvolila velmi zajímavé téma, vzhledem ke svým pracovním zkušenostem z II. Interní gastroenterologické kliniky FN HK.

V teoretické části popsala příznaky onemocnění GIT, které mohou být indikací k invazivním endoskopickým metodám, zejména ke koloskopii esofagogastroduodenoskopii. Oceňuji, že se studentka zabývala i významností edukace pacientů před samotným invazivním výkonem. Edukace pacientů je nedílnou součástí ošetrovatelského procesu, a dobře informovaný pacient vždy lépe spolupracuje. Teoretickou část hodnotím známkou výborně.

V empirické části pozitivně hodnotím použití smíšeného přístupu, tj. kombinaci kvantitativního a kvalitativního výzkumu. Pro každého pacienta je nemoc velmi osobní záležitostí, a často ji provází strach a obavy. Při jejich hodnocení nemůžete uvést, že pacient něco pociťoval, nemáte pro toto tvrzení důkazy. Empirickou část hodnotím známkou velmi dobře.

Celkově práci hodnotím jako zdařilou a navrhuji známku mezi výborně a velmi dobře.

Dvě až tři otázky k obhajobě práce:

Musím podotknout, vzhledem ke svým zkušenostem z praxe, že mě nepřekvapila skutečnost týkající se písemného informovaného souhlasu. Všichni dotazovaní pacienti jej podepsali, ale nepamatovali si nic z údajů, které jsou v něm obsaženy. V té souvislosti mě napadá několik otázek.

1. Zkoušela jste se zamyslet proč je tomu tak?
2. Co byste změnila, jak byste jej koncipovala, aby zároveň byla dodržena právní norma, a zároveň obsahoval všechny náležitosti?
3. Kdy, v jak dlouhé době před vyšetřením, by dle Vašeho názoru, měl být písemný informovaný souhlas předán pacientovi k přečtení a ev. k podpisu?

Datum: 28. 9. 2015

Podpis oponenta:

G. J. J. J. V.