

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

**Autor práce:** Zdeňka Hambálková

**Vedoucí práce:** MUDr. Pavel Studený, Ph.D.

**Název práce:** Výskyt refrakčních vad v populaci a současné možnosti jejich korekce

**Autor posudku:** MUDr. Renáta Brunnerová, Ph.D.

*(jméno, příjmení,* 3. LF UK, Ruská 87, Praha 10

*zaměstnavatel,* brunner@fnkv.cz

*kontakt – e-mail,* tel. 267162372

*telefon):*

*Oponent/konzultant, vedoucí práce- nehodící se škrtněte*

**Body**

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce**

0-4

**1 Aktuálnost problematiky, originalita práce**

3

*Cílem práce bylo zmapovat výskyt refrakčních vad a zhodnotit možnosti jejich korekce jak konzervativní, tak i chirurgickou cestou. Téma práce je aktuální, neboť problematika refrakčních vad, zvláště jejich chirurgická korekce, prochází v posledních letech bouřlivým vývojem. Vzhledem ke své profesi se však autorka zaměřila ve své práci hlavně na dnes již klasickou konzervativní korekci refrakčních vad optickými pomůckami.*

**2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů**

3

*Autorka práci rozdělila do několika částí, přičemž v první-teoretické části se podrobně věnuje vývoji oka, jeho anatomické stavbě a popisu jednotlivých očních struktur. Dále pak v teoretické části popisuje optickou soustavu oka, vysvětluje principy základních refrakčních vad, jejich možnosti konzervativní a chirurgické léčby. Autorka přestože někde místy lehce nesystematicky (viz Obsah: 1. Teoretická část, 2. Optická soustava oka, 3. Refrakce oka, 4. Konzervativní možnosti... to vše také patří do teoretické části) rozdělila jednotlivé kapitoly, uvedla řadu fakt a údajů, které čerpala z literárních zdrojů a osvědčila tak dobrou schopnost práce s literaturou. Čerpala převážně z domácích, ale i zahraničních literárních zdrojů.*

**3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu**

2

*Ve výzkumné části pak stanovila 3 hypotézy: 1. že korekční pomůcky nosí více ženy, 2. že více používané jsou brýle a 3. že nejčastější refrakční vadou je myopie. Tyto hypotézy pak vzápětí potvrdila. Drobnou nesrovnalost jsem našla u uvedení procentuální zastoupení myopie u vyšetřovaných osob (na str. 48 uvádí, že z 81 respondentů bylo 58(66%)žien a 23(24%)mužů, tedy do součtu 100% jí chybí 10%- je to dáno jen chybným výpočtem procent, ale vzhledem k tomu, že je toto jeden z hlavních číselných výstupů, měl by být uveden správně). Škoda také, že vyšetřovaný vzorek tvořilo jen 81 respondentů-klientů jedné oční optiky, tedy její výsledky nelze zobecnit na počty lidí v populaci tak, jak autorka udává v názvu své práce (tedy výskyt refrakčních vad v populaci). Složitou situaci s výběrem osob k šetření autorka sama popisuje a vysvětluje, je si vědoma úskalí zobecnění při hodnocení takto úzké skupiny osob.*

**4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy**

2

*Formální úprava práce (až na výše uvedené drobné nedostatky) je dobrá. V teoretické části musela autorka prostudovat opravdu širokou škálu odborné oftalmologické literatury a zpracovat ji do stručného sdělení. Vyzdvihla bych také pěkné grafické zpracování koláčových grafů při uvedení zastoupení jednotlivých refrakčních*

vad a věku vyšetřovaných klientů. Velmi podrobně také autorka zpracovala kapitolu Konzervativní možnosti korekce refrakčních vad. Je vidět, že je jí tato problematika blízká a má v této oblasti jistě i řadu praktických zkušeností.

Co se týká dodržení publikační normy, zde mi v textu práce chybí kapitola Diskuse, kde by autorka mohla doložit výsledky jiných podobných studií, polemizovat s nimi a srovnávat jejich výsledky se skupinou osob jí sledovaného souboru. To by jistě přispělo k zobecnění jí zjištěných skutečností, které by lépe odrážely skutečný výskyt refrakčních vad v populaci.



Body  
celkem

10

**Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:**

---

**Otázky k  
obhajobě:**

*Vzhledem k Vámi zjištěným skutečnostem, jak odhadujete vývoj korekce refrakčních vad v nejbližší budoucnosti?*

---

---

---

**Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:***

**Doporučuji práci k obhajobě**

---

**Návrh klasifikace práce: *výborně - velmi dobře – dobře - nedostatečně***

**velmi dobře**

---

**Datum:**

16.9.2015

---

**Podpis:**

---

\* *nehodící se vymažte nebo škrtněte*

**Doporučená klasifikace celkového hodnocení****Poznámka***BODY**KLASIFIKACE*

<i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>	<i>Poznámka</i>
<b>13 a více</b>	<b>Výborně</b>	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
<b>9 až 12</b>	<b>Velmi dobře</b>	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
<b>6 až 8</b>	<b>Dobře</b>	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
<b>5 a méně</b>	<b>Nevyhověl</b>	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>