

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

kombinovaného studia oboru Školský management

**POSUDEK Oponenta**

<b>Autor práce:</b>  <b>Pavla Tučková</b>	<b>Oponent:</b>  <b>Doc.PhDr.Lenka Slavíková,PhD.</b>
<b>Název závěrečné práce:</b>  <b>Manažerka-nová role ředitelky mateřské školy</b>	

<b>Kritéria hodnocení závěrečných prací</b>		<b>počet bodů 0-5</b>
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b> Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce ?)	<b>4</b>
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b> Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	<b>5</b>
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b> Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	<b>4</b>
<b>D</b>	<b>Analytická část</b> Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	<b>3</b>
<b>E</b>	<b>Závěry</b> Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	<b>4</b>
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b> Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru.</li> <li>▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných).</li> <li>▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“).</li> <li>▪ Bibliografie dle platné normy atd.</li> </ul>	<b>3</b>
<b>G</b>	<b>Přínos pro sféru řízení</b> Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) <b>Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?</b>	<b>4</b>
<b>celkem bodů (0-35)</b>		<b>27</b>

### **Klady práce:**

Autorka správně stanovila cíl práce, podrobným studiem odborné literatury si vytvořila dobrý základ pro realizaci výzkumného šetření. Správně cituje použitou literaturu. Vhodně kombinuje vzorek respondentů – zařazení malotřídních MŠ a naopak MŠ se sloučenými celky jí umožnilo získat řadu zajímavých údajů (příprava a využívání strategických plánů u sloučených MŠ, jeho neexistence u malých škol, systém kontroly atp.).

### **Nedostatky práce:**

Údaje, získané výzkumným šetřením mohly být přehledněji interpretovány. V závěru chybí doporučení pro využití zjištěných skutečností v řídicí praxi.

### **Návrh klasifikace práce: velmi dobře**

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Uveďte rizika , která vyplývají z neexistence strategických plánů v MŠ

V Praze dne 29.8.2006

Doc.PhDr.Lenka Slavíková,PhD.