

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor, název, místo, vedoucí práce, rok, rozsah práce:

DUBŠÍKOVÁ Denisa, Přestavba pražských klášterů po roce 1989, bakalářská práce (ved. D. Foltýn),

KDDD, PedF UK, 2015, 80 s. + přílohy

Hodnotící kritéria

	<i>splňuje</i>	<i>splňuje z větší části</i>	<i>splňuje z menší části</i>	<i>nesplňuje</i>
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.		x		
Metody využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.		X		
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu.		X		
Struktura práce je vyvážená a logická.		X		
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu.			X	
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb.			X	
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie.			X	
Autor správně cituje.			X	
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).		X		

Celkové hodnocení (slovně)

Tři bývalé církevní památky Prahy a proměny jejich využití po roce 1989. V tomto trojúhelníku se pohybuje bakalářská práce D. Dubšíkové, tematicky na katedře dějin a didaktiky dějepisu nová. Defendetka se opírá – mimo sekundární literaturu k jednotlivým církevním památkám – především o novinové články.

Práce je nicméně psána poněkud „lehkým“ stylem, terminologie je na hranici žurnalistické eseje a nikoliv odborného textu. Není prosta gramatických chyb (především shoda podmětu s přísudkem a interpunkce). Některých nepřesností „Národní památkářský ústav“ je neexistující instituce (s. 20), „přijímač podobojí“ (s. 27) nešťastný termín. Proč je práce datována rokem 2014? Přes tyto výhrady ji doporučuji k obhajobě.

Datum 1. 9. 2015

Podpis oponenta práce PhDr. Jiří Hnilica, Ph.D.