

# POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Pavel Křehlík

**Název práce:** Management sportovní akce: Mayor's Lax Cup 2015

**Cíl práce:** Hlavním cílem je analýza organizace čtvrtého ročníku turnaje Mayor's Lax Cup, pořádaného klubem SK Lacrosse Jižní Město. Sestavení návrhů na zlepšení pro příští ročník.

**Jméno vedoucího:** PhDr. Vladimír Janák CSc.

## **Celková náročnost tématu :**

**Podprůměrná**

Průměrná

Nadprůměrná

## **Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:**

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Dobře
Samostatnost při zpracování tématu	Velmi dobře
Logická stavba práce	Dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Dobře
Adekvátnost použitých metod	Dobře
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Výborně
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře

## **Praktická využitelnost zpracování:**

Podprůměrná

Průměrná

**Nadprůměrná.**

## **Hodnocení práce:**

Pavel Křehlík si samostatně a aktivně vybral prakticky využitelné a aktuální téma řešící organizaci lakrosového turnaje. Pracoval velmi samostatně, ale mohl některé zejména metodologické problémy více konzultovat. V teoretické části ukázal, že plně proniknul do prostředí sportu, má o něm dobrý přehled a umí zacházet s literárními zdroji, včetně jejich správné citace. Cením několik vlastních zpracování textových zdrojů do přehledných schémat (např. s. 20 a s. 26). Nicméně vlastních komentářů mohlo být více a také některé sub-kapitoly postrádají navazující text či vlastní komentář. Teoretická část je mírně rozsáhlejší (prakticky zabírá 50% textu), než bylo třeba a vysvětlování některých pojmů (např. manažer, manažerské funkce) se zdá být nadbytečné, protože s cílem práce přímo nesouvisí. To samé platí i o obecném výkladu metod v metodologické části, kde v pojetí autora vlastně teoretické výklady pokračují, což činí práci disproporční ve smyslu výrazné převahy teorie nad vlastním výzkumem. Prezentace lakrosu a zejména boxlakrosu a jeho historie přináší určité novum. Je poměrně originální a dobře využitelné i pro další studie a výzkumy. Slabinou práce je její

členění a poměrně značná nepřehlednost zejména v metodologické části. Postrádám zejména přesnější popis metod a postupů, které vedly k prezentovaným výsledkům. Na co byly rozhovory zaměřeny, která data z nich byla odvozena, co se získalo analýzou písemných materiálů a webových stránek, kdo ohodnotil silné a slabé stránky ve SWOT analýze atp. Tato část je velmi povšechná a nedostačuje přísnějším metodologickým nárokům. Na druhé straně je třeba říci, že analýza působí velmi zasvěceně, obsahuje řadu zajímavých a pro pořadatele snadno využitelných údajů. Z tohoto pohledu má nespornou praktickou hodnotu. Celkově hodnotím BP jako velmi pracnou a metodologicky velmi těžko uchopitelnou. Právě popis metod a jejich výsledky tvoří nejslabší stránku celé práce, která tak značně ztrácí na celkové úrovni. Například o rozhovoru a jeho zaměření se čtenář dozví až z přílohy. To značně oslabuje jinak zajímavé výsledky, které by šlo využít i při organizování jiných podobných akcí.

#### **Připomínky:**

1. Abstrakt nevystihuje dobře výsledky práce.
2. Z počátku BP je používán ne zcela vědecký jazyk s mnoha přivlastňovacími zájmeny („mé práce“), budoucí čas, ačkoliv práce je hotova a další nepříliš obratné formulace.
3. Různé definice a pojmy v teoretické části mohly být více komentovány a lépe skloubeny navazujícím textem. Někdy působí izolovaně a jindy dokonce nadbytečně: např. pasáž o metodách, která nebyly v práci použity, viz hodnocení práce.
4. V metodologické části bohužel nejsou vhodně odděleny vlastní použité metody od předchozích obecných teorií. Tím se práce stává značně nepřehledná.
5. Chybí pregnantní popis metod, použitých při případové studii, SWOT analýze a rozhovorech. Tedy jak se například dospělo (na základě čeho) k silným a slabým stránkám atp.
6. O rozhovoru a jeho zaměření se čtenář dozví až z přílohy.
7. Otázky se nijak netýkají SWOT analýzy a mají spíše základní identifikační charakter.
8. U případové studie lze očekávat nějaká zobecnění a jejich diskuzi. To v práci chybí

#### **Otázka k obhajobě:**

- 1) Jak byla sestavena SWOT analýza – na základě jakých dat? Od koho?
- 2) Jaký typ případové studie jste použil při výzkumu? Lze poznatky z „případové studie zobecnit“ ?

#### **Práce je doporučena k obhajobě**

**Navržený klasifikační stupeň:** v závislosti na průběhu obhajoby předběžně: dobře .

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 14. 9. 2015

.....  
PhDr. Vladimír Janák, CSc.