

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Pavel Křehlík

Název práce: Hlavním cílem je analýza organizace čtvrtého ročníku turnaje Mayor's Lax Cup, pořádaného klubem SK Lacrosse Jižní Město. Sestavení návrhů na zlepšení pro příští ročník.

Jméno oponenta: Mgr. William Crossan PhD

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	dobře
Logická stavba práce	dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	velmi dobře
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	dobře - velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Výborně

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

Je zřejmé, že autor má hluboké znalosti lakrosu a přál by si, aby tento sport mohl v českém kontextu růst. V teoretické části bakalářské práce autor ukazuje solidní znalosti managementu turnajů, ale bohužel není schopen tuto znalost úspěšně převést k praktickému hodnocení na konci textu. V části hodnocení se nachází dostatečné informace, ale nejsou dostatečně uspořádané, citované a podané tak, aby byly v současné formě k užítku.

Celkově se turnaj jeví jako typická událost středního formátu v okrajovém sportu, které při hodnocení z pohledu účastníka, který je sportem nadšený a organizuje klub, chybí perspektiva většího kontextu českého sportu a českých sportovních událostí.

Připomínky:

Práce je dobře napsaná a jazykově je na vyšší úrovni.

Citace jsou dobré.

V teoretické části se autor dotýká důležitých teoretických koncepcí, aniž by plýtval místem na nepotřebné definice a oblasti, které se této práci nedotýkají.

Autor prokazuje dobré znalosti z historie box lakrosu v České republice.

Nepotřebné části:

Oddíl metodologie obsahuje vysvětlení metodologie, která není v této práci uvedná a chybí vysvětlení proč nebyla použita. Proto jsou tato vysvětlení zbytečná.

Obrázek 3: Příklad SWOT analýzy ve sportu je v metodologickém oddílu zbytečný.

Ačkoliv jsou pravidla box-lakrosu zajímavá a pro většinu čtenářů pravděpodobně neznámá, nejsou nutná pro pochopení tohoto tématu. Jen zaplňují místo.

Chybějící detaily a organizace:

Mohlo by se zdát, že odpovědi z rozhovoru s Michaelou Zvarovou jsou převážně v hodnotící části. Nejsou však identifikovány jako takové. Proto čtenář neví jaká část hodnocení pochází z pozorování, z rozhovoru, z online aplikace Freedcamp nebo z posuzovaných dokumentů.

V metodologické části chybí potřebné detaily, jako kdy se rozhovor uskutečnil, na jakých materiálech byla založena SWOT analýza a kdy se uskutečnila případová studie.

Sekce příležitostí SWOT analýzy je velmi povrchní a chybí v ní seriózní hodnocení.

SWOT analýza je na bakalářskou práci velmi povrchní. Dvě silné stránky, dvě slabé stránky, tři příležitosti a 2 hrozby nejsou dostačující.

Doporučení jsou povrchní a neodrážejí úroveň znalostí projevených v teoretické sekci.

Mezi jednotlivými oddíly nejsou uvedeny žádné přechody.

Přechod od metodologie k historii sportu, přes historii turnaje až k současným pozitivům a negativům není označený a je nejasný. Až v polovině hodnocení si čtenář uvědomí, že se nachází v oddílu hodnocení.

Několikrát je řečeno, že míst pro diváky je 300, ale není řečeno kolik fanoušků ve skutečnosti turnaj sledovalo.

Angličtina je velmi vágní a těžkopádná.

str. 50 – chybějící přesné označení pro údaj „Pro vyhodnocení výzkumu byla použita SWOT analýza. Její grafické znázornění je k dispozici na obrázku č. X.“

str. 50 – údaj o silných a slabých stránkách je uveden dvakrát vedle sebe

Otázky k obhajobě:

1. Je prezentovaný rozpočet opravdu rozpočtem nebo výkazem skutečných výdajů? Byl před turnajem vytvořený rozpočet? Jak odpovídaly skutečné výdaje plánovanému rozpočtu?
2. Dostupnost a parkování jsou uvedeny jako jedna ze dvou silných stránek turnaje. Vzhledem k tomu, že kapacita diváků je jen 300 a týmům je nabídnuto ubytování v blízké škole, v čem jsou parkování a dostupnost důležitou silnou stránkou?
3. Kolik fanoušků denně přišlo na turnaj? Jaké bylo demografické složení těchto fanoušků? Který z návrhů pro zlepšení by měl největší vliv na zvýšení počtu diváků turnaje z očekávané cílové skupiny?

Práce je doporučena k obhajobě. Ano

Navržený klasifikační stupeň: dobře - velmi dobře v závislosti na obhajoby

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 5.5.2015

Podpis

.....
Jméno