

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### JMÉNO A PŘÍJMENÍ DIPLOMANTA

Miroslav KARAS

### TÉMA PRÁCE

Porovnání míry zatížení při plavání ve ztížených podmínkách a v ideálních podmínkách.

### CÍL PRÁCE

Provést porovnání zatížení při plavání v oděvu a v plavkách plaveckou technikou záchranářská prsa za konstantní rychlosti.

### HODNOCENÍ DÍLČÍCH ASPEKTŮ PRÁCE

Ve svém posudku jsem u zpracovatele zjistil průměrné teoretické znalosti. Použité metody byly naopak na nadprůměrné úrovni vzhledem k jejich použití v bakalářské práci.

Cíl práce, který je citován výše, byl v bakalářské práci naplněn na velmi dobré úrovni.

Logiku stavbu práce hodnotím stupněm „výborně.“

Adekvátnost použitých metod je, vzhledem k teoreticko-empirickému charakteru práce na velmi dobré úrovni, což je podtrženo i kvalitní prací literárními zdroji. Charakter citací a stylistická úroveň práce je však pouze na vyhovující úrovni.

Co se týče hloubky provedené analýzy, dle mého názoru v práci byl prostor pro větší upřesnění omezení a vymezení studie a to už v úvodní pasáži. Vlivů a proměnných, jež mohly ovlivnit naměřené hodnoty, bylo dle mého soudu více, než se v práci uvádí.

### VYUŽITELOST PRÁCE V PRAXI

Přes zdánlivou úvodní praktičnost, jsem nucen hodnotit využitelnost práce v praxi jako průměrnou. To je dáno zejména nepřilíh vysokou stylistickou úrovní, malým počtem probandů a také velkým počtem nezávislých proměnných, které nebyly dle mého soudu zmíněny a tedy ošetřeny.

### OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY K ZODPOVĚZENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Připomínky, které k práci mám, jsou tyto:

- Název práce na úvodní straně se neshoduje s názvem citovaným v Abstraktu.
- Stylistická úroveň a práce s mateřským jazykem by měla vypadat na úrovni BP lépe.
- Skloňování citovaných autorů (např. str. 12) je velmi pochybné a ve Vaší práci nejednotné, jednou ano, jednou nikoli.
- Velký počet citací se neobjevuje v seznamu použitých zdrojů a naopak – z mnoha např. Bartůňková (2006), Havlíčková (2008), Těl-51-1 (2006), Pub-75-85-02 (2006),... Často se jedná o všechny autory na stránce.

- Odkazy na citované autory (str. 13) neuvádíte chronologicky, dle mého názoru neodpovídá normě ISO 690.
- Vámi zmiňované „Úkoly práce,“ jsou spíše jejím Postupem.
- V kapitole č. 4 „Cíl a úkoly práce, výzkumné otázky“ zcela chybí výzkumná otázka a cílů máte více – nesedí tedy jednotné vs. množné číslo.

Mé otázky k zodpovězení při obhajobě jsou následující:

- V rámci experimentu jste nestanovoval hodnotu individuálního anaerobního prahu, z čeho tedy vycházíte při jeho zmiňování na hodnotě 170-180 t/min ve výsledkové části?
- Čím si vysvětlujete fakt, že všichni probandi dosahovali individuálně vyšších hodnot  $SF_{max}$ , než je možné stanovit např. za pomoci Chaloupkova vzorce?
- V kapitole 3.4 nerozumím údaji „...přesnost měření je kolem 1% (Bunc, 2010)...“ znamená to tedy, že chyba měření je až 99%?
- Jaký vliv mohl mít výběr subjektů z řad závodních plavců na výsledky?
- Nepopírá výběr subjektů s ohledem na jejich pravděpodobnou adaptaci na vodní prostředí Vámi zmiňované snížení TF při lokomoci ve vodě?

#### CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

Vzhledem k teoreticko-empirickému charakteru práce s nutnou dávkou organizačních schopností, vysokou úrovní použitých metod a naopak k tristní práci s jazykem a úpravou práce tuto doporučuji k obhajobě s navrženým stupněm klasifikace „Velmi dobře“ až „Dobře.“

V Praze dne 11. září 2015

mjr. Mgr. Vladimír MICHALIČKA

datum a místo vyhotovení posudku

podpis oponenta bakalářské práce