



Posudek oponenta na bakalářskou práci Ondřeje Krátkého:

Volcanic-hosted massive sulfide deposits: structure, origin and examples from the Iberian Pyrite Belt

Bakalářská práce Ondřeje Krátkého je převážně rešeršního charakteru s menším podílem (asi 20-30%) vlastních výzkumů na několika reálných vzorcích ze dvou ložisek iberského pásu. Práce má celkový rozsah 65 stran (včetně literatury), je celá napsána v angličtině (ve slušné kvalitě), čerpá z velkého množství cizojazyčné literatury a obsahuje značné množství obrázků a grafů. Ve všech těchto ohledech práce na první pohled přesahuje běžné nároky kladené na bakalářskou práci.

Výrazně pozitivní dojem z celé práce, který jsem měl po jejím letném prolístování, však začínal postupně nabírat trhliny, když jsem se do práce začel. Jako nejlépe zpracovanou (formálně i obsahově) hodnotím úvodní kapitolu (kap. 1). Kromě některých formálních nedostatků, které zmíním později a které se v různém počtu vyskytují ve většině studentských prací, bych práci vytknul zejména nerovnoměrné zpracování různých témat (tj. hloubku rešerše) v jednotlivých kapitolách. Práci by také prospělo, kdyby autor lépe zvážil její celkovou strukturu, obsah a zaměření jednotlivých kapitol. Celkový rozsah práce by tak mohl být i menší, některá témata (např. hydrotermální alterace) se objevují opakovaně v podobném obsahu na různých místech. Velké pasáže prezentované v diskuzi, nemají charakter diskuze, ale představují jen výčet dalších údajů/informací (např. kap. 5.2.1, kap. 5.2.2) a patří proto jinam. V práci není důsledně oddělena část s výsledky vlastních pozorování od následné diskuze. Např. samotná data mikrochemismu minerálů získaná autorem se objevují teprve až v rámci diskuze (kap. 5.1.2.). Závěry (kap. 6) naopak obsahují jen shrnutí týkajících se podobnosti ložisek Aljustrel a Neves-Corvo a ignorují obecné shrnutí tématu VHMS ložisek, které tématicky pokrývá více než 50% práce. V rešeršním přehledu bych uvítal detailnější přehled jednotlivých ložiskových typů vyčleňovaných v rámci skupiny VHMS (část tohoto přehledu je uvedena v rámci kap. 1), včetně rozdílů v jejich mineralogii, stavbě ložiskových těles a historicky zavedených a stále užívaných názvů – Kuroko, Noranda, Beshi, Kyperský typ apod.)

Vzhledem k času, který jsem měl na recenzi, jsem nekontroloval nijak pečlivě seznam citované literatury, ani citace uvedené v textu. Většina jich se zdá v pořádku, přesto se v práci objevují celé souvislé pasáže, kde literatura uvedená v textu, není řádně citována v seznamu (např. kap. 2.1 na str. 9-10, kap. 2.2 - str. 10 – chybí Roscoe 1965, Williams et al., 1975). V celé kapitole 2.3 je opakovaně 6x nepřesně uvedena citace Gifkins et al. (chybí u ní rok). Z dalších citací, které chybí v seznamu uvádím např.: Carvalho et al. 1979 (Fig. 4.1), Marcoux et al. 1996 (str. 19), Thiéblemont et al. 1998 (Fig. 4.6), Espana et al. 2000 (str. 35). Seznam literatury (kap. 8) obsahuje následující formální nesrovnalosti: i) v několika případech jsou uvedena v plném znění i křestní jména autorů, zatímco ve většině citací jsou použity jen zkratky (např. Mosier et al. 2007, Ridley 2013); ii) citace Ridley 2013 je uvedena ve špatném formátu; iii) Franklin et al. 2005 je uvedena 2x v mírně odlišných verzích.

Náměty do diskuse:

- Prosím o vysvětlení rozdílů mezi termíny "stratiform" a "stratabound"
- Jak vysvětlujete rozdíly v morfologii trubkovitých/kloboukovitých a deskovitých těles (kap. 2.3 a fig. 2.5)

- Věděl byste ne kterém typu ložisek VHMS (resp. rudním distriktu) byl poprvé rozpoznán process zatlačování nížeteplotních sulfidů výšeteplotním chalkopyritem.
- Jsou přítomna ložiska VHMS typu take v Českém masívu, pokud ano, tak kde?

Práce, i přes uvedené výtky, představuje hodnotnou bakalářskou práci, kterou mohu s klidným svědomím doporučit k obhajobě a jejímu autorovi doporučit udělení titulu bakalář (Bc.). Práci navrhuji hodnotit stupněm „velmi dobře“ (2).

V Praze dne 4. 9. 2015

doc. Dr. Jiří Zachariáš, Ph.D.