

## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta/ky:** Veronika Prokúpková  
**Obor:** Tělesná výchova a sport  
**Forma studia:** Prezenční studium  
**Rok:** 2015  
**Název práce:** Zážitkové programy jako faktor primární prevence na základních školách v Praze 6  
**Rozsah práce:** 50 stran práce / 4 strany literatury / 9 stran příloh

### 1. Vymezení problému a formulace cíle

Vymezení problému je stejně jako formulace cíle práce jasné a zřetelné. Stanovený cíl pak svou náročností odpovídá úrovni bakalářské práce. Z metodologického hlediska by však bylo účelnější stanovený poměrně komplexní cíl rozdělit na hlavní a dílčí cíle.

### 2. Logická stavba a členění práce

Práce je z logického hlediska členěna správně a postupně přechází z teoretické roviny do praktické části, přičemž analyzované skutečnosti jsou správně a účelně dokládány za pomoci odborných zdrojů. Celkově pak práce obsahuje 7 kapitol, z nichž druhá až pátá kapitola jsou dále členěny na dílčí oddíly. Číslování úvodu a závěru je dle mého soudu nadbytečné. Rovněž hodnocení potvrzení hypotéz by šlo zcela jistě zařadit jinam než do kapitoly Diskuse. Z nedostatků je třeba ještě zmínit nesprávné označení, resp. neoznačení příloh (Informovaný souhlas). Seznam tabulek a grafů by bylo vhodné zařadit též do příloh. Kladem práce je její vnitřní konzistence a propojenost jejích jednotlivých částí. Především díky tomu teoretická část plyne a vhodně přechází do roviny praktické. Praktickou část lze pak díky použitému statistickému aparátu považovat za nadstandardní.

### 3. Metodika

Pro potřeby bakalářské práce autorka využila především metodu dotazníku a semistrukturovaného rozhovoru. Kladem je nesporně zařazení prakticky všech škol v zájmovém území. Velikosti souboru dotazovaných (256 žáků) lze rovněž pokládat za adekvátní typu a zaměření práce. Získaná data pak byla interpretována nejen na základě absolutního či relativního počtu, ale také s využitím některých statistických nástrojů jako je např. test dobré shody či věcná významnost, což jistě zvyšuje akademickou hodnotu práce.

#### **4. Práce s odbornou literaturou**

Objem použitých zdrojů odpovídá rozsahu a úrovni bakalářské práce, stejně tak jako jejímu konkrétnímu zaměření, spíše je nadstandardní. Použitá literatura je převážně soudobá a její použití považuji za účelné.

#### **5. Samostatnost zpracování:**

Autorka zpracovala celou práci zcela samostatně a jednotlivé dílčí úseky práce konzultovala nejen v předepsaných intervalech, ale i nad jejich rámeč.

#### **6. Hloubka analýzy ve vztahu k tématu:**

Hloubka analýzy odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci podobného zaměření, v některých případech ji i překračuje. Teoretická část je svým zaměřením převážně analyticko-kompilační, i přesto je však možno hodnotit tuto část práce kladně, neboť vhodně vy tváří poměrně široké teoretické zázemí pro zbytek práce. Praktická část je pak zpracována velice důkladně a autorka dochází k zajímavým zjištěním. Za dílčí nedostatek lze označit jisté interpretační obtíže, nicméně i tak lze tuto část považovat za úspěšně zvládnutou a odpovídající nárokům kladeným na bakalářskou práci. Z praktického hlediska je předkládaná práce použitelná, což zvyšuje i její akademickou hodnotu. Kladem práce je rovněž skutečnost, že se zaměřuje na oblast, která se zatím nevyznačuje množstvím publikovaných prací a přináší tak cenné poznatky a zjištění.

#### **7. Splnění cíle práce:**

Cíl práce (konkrétně zjistit zda a jakým způsobem realizují základní školy v Praze 6 zážitkové programy a jestli mají o těchto preventivních aktivitách povědomí i žáci) byl v jejím průběhu zcela naplněn. Hypotézy byly potvrzeny částečně, resp. H1 částečně, H2 nebyla potvrzena a H3 byla potvrzena. Přínosem práce je pak její praktická použitelnost.

**Hodnocení:** práci doporučuji k obhajobě se stupněm hodnocení výborně.

V Praze 2.9.2015  
PhDr Kamil Kotlík, Ph.D.