

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno autora: Veronika Prokůpková

Název práce: Zážitkové programy jako faktor primární prevence na základních školách v Praze 6

Cíl práce: zjištění, zda a jakým způsobem realizují základní školy v Praze 6 zážitkové programy (a povědomí dětí o těchto programech).

Jméno oponenta: PhDr. Libor Flemr, Ph.D.

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos autora	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Výborně

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

Teoretická část práce je na velmi dobré úrovni s poznámkou, že zde řešené pojmy jsou zde prezentovány převážně izolovaně od ostatních (což je také jeden z dotazů k obhajobě).

Cíl práce je v pořádku a posléze splněn.

Metodika práce odpovídá zvolenému cíli. Rozsah šetření a jeho realizace odpovídá v podstatě diplomové práci, takže to můžeme označit jako jeden z největších kladů celé práce.

Výsledky přinášejí zajímavá zjištění – např. z řízených rozhovorů s učiteli vyplynulo, že často o funkci školního metodika prevence není příliš zájem.

Možná trochu netradičně působí rozbor hypotéz v diskuzi – typičtější je jejich rozbor v závěru.

Celkově je práce na velmi dobré úrovni a místy dosahuje úrovně a kvalit práce diplomové.

Připomínky:

Úvod práce není psán úplně vhodně, jelikož v něm převažují osobní „vkłady“ autorky před obsahovou stránkou výzkumného záměru. Jsou zde prezentovány důvody pro zkoumání zvoleného tématu, ale většinou se jedná o osobní důvody (bydliště, docházka do školy apod.), které možná pro někoho paradoxně, jsou spíše relevantní důvody pro to, aby výzkum v této lokalitě neprobíhal (až příliš mnoho emocí). Poslední odstavec úvodu jakoby přiznával, že byl psán až jako poslední – popisuje totiž, co se v práci stane.

Teoretická část je místy rozsekána na odstavce, resp. citace a tím text místy nepůsobí dokončeným a „syntetickým“ dojmem.

Výzkumné otázky by měly být spíše „vědeckými otázkami“ a zdá se, že jsou formulovány příliš úzce. Dále hypotézy č. 1 a 3 nekorespondují ani s jednou, zde prezentovanou, výzkumnou otázkou.

Výzkumný soubor je v relaci, akorát není úplně vhodně popsán – spojení „záměrný a reprezentativní výběr“ není možné.

Ve výsledcích je např. graf č. 14 nepřehledný (je zpřeházena délka praxe metodiků).

U dotazníku je připomínka k 1. otázce, která se ptá na více pojmů na jednou.

Otázky k obhajobě:

Jaký je vzájemný vztah mezi pojmy „zážitková pedagogika“, „zážitkový program“ a „primární prevence“?

Už byly prezentovány výsledky zúčastněným školám?

Co byste příště udělala jinak a proč?

Práce je doporučena k obhajobě.

ano

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 9.9. 2015

PhDr. Libor Flemr, Ph.D.

.....
Jméno