

Posudek bakalářské práce

Ústav pro klasickou archeologii
Filosofická fakulta University Karlovy v Praze

Autor/-ka práce: Jana STANIČOVÁ

Název práce: Architektúra opevnenia v dobe železnej v strednom Taliansku

Autor/-ka posudku: Jan Kysela
školitel

Kriteria hodnocení	hodnocení maximální	hodnocení přidělené
Vytčení cíle práce a jeho dosažení	5	4
Struktura práce a zvolené metody	5	5
Práce s literaturou	5	4
Formální stránka práce	5	5
Dosažené výsledky	10	8
Součet bodů	30	

Hodnocení: 1 = 30 - 26, 2 = 25 - 20, 3 = 19 - 15, neprospěl = >15

Bakalářská práce Jany Staničové se zaměřuje na fortifikační architekturu předřímské střední Itálie, jmenovitě starověké Etrurie a Umbrie. Rozhodně se nejedná o téma neprobádané – jsou k němu k dispozici soupisy lokalit (zejm. Millerovy *Befestigungsanlagen in Mittelitalien*) i specifické studie k jednotlivým lokalitám – přesto (či díky tomu) nabízí problematika dostatek prostoru ke zpracování a syntéze ve formátu bakalářské práce. Souhrny této problematiky totiž dosud chybí, či jsou v nich předkládané závěry spíše načrtnuty než důkladně vyargumentovány (Miller 1998; Fontaine 2008). Posuzovaná práce proto namísto v bakalářských pracích časté kompilace sekundárních pramenů volí postup vlastní analýzy dostupných dat.

Po úvodních kapitolách, v nichž je vymezen cíl práce, představeny dějiny bádání a hlavní prameny a předložen nezbytný topografický a geografický rámec práce, jsou v kapitole čtvrté představeny hlavní sledované proměnné – tj. typy zdív a bran. Nutno podotknout, že ačkoliv je zde pečlivě rozlišováno mezi tradičními lugliovskými typy zdív, v katalogu a následné syntéze se autorka omezuje na rozlišení mezi polygonálním a kvádrovým zdívem. Následuje obsáhlý katalog zahrnující 90 lokalit řazených abecedně. Lokality jsou ukotveny v rámci současné geografie (regione, provincia – možná by se hodilo doprovodit svazek přehledem zkratk italských provincií pro snazší orientaci případného čtenáře méně ve věci kovaného), je popsána poloha fortifikace, typ a materiál zdív, architektonický typ bran (pokud dochovány) a věží (pokud přítomny) a datace fortifikace. V případech, kdy je na lokalitě doloženo více fází fortifikace, jsou tyto v katalogu důsledně rozlišeny. Katalogové položky jsou přirozeně doplněny bibliografií. Všudypřítomný odkaz na Miller 1995 není pak dokladem autorčina přiznaného plagiátorství ale nepostradatelnosti díla Millerova, které autorka v případech kdy je to možné (ne vždy je tomu tak) doplňuje novější či rozšiřující literaturou.

Data shromážděná v katalogu jsou následně analysována v kapitole 6. „Diskuse“: předmětem diskuse jsou chronologie výstavby hradby, užití zdív, typ bran, následně je vývoj středoitalských fortifikací probrán podle jednotlivých fází. Prosté koláčové grafy v úvodních oddílech působí možná mírně nesofistikovaně. Že autorka dokáže uvažovat ve více než jedné proměnné, však dokládají mapy – její vlastní dílo – zhotovené v prostředí ArcGIS. (Strohými) komentáři ke grafům pak autorka kalibruje dosažené výsledky do příslušného teritoriálního, polemologického či obecně kulturního kontextu.

V práci bylo možno jít dále. Zejména bylo možno rozšířit sledovaná kritéria, např. o polohu fortifikace (takto označená položka v katalogu je spíše nesourodým popisem dochované části hradeb); průběh hradby (autorka na tento aspekt resignovala pro nemožnost jej sledovat systematicky u všech lokalit, možná i dostupný vzorek by v tomto ohledu mohl situaci dostatečně osvětlit); kategorii opevněné polohy v rámci sídlištní hierarchie a případný vztah mezi sídlištní hierarchií a komplexitou fortifikace (této zásadní otázky se autorka v závěru – str. 79 – dotýká, omezuje se však na konstatování existence teritoriálních obranných systémů v helénistickém období).

Osobně však oceňuji spíše pečlivé a samostatné provedení méně ambiciózního cíle, než zadušení nadměrným soustem, které by bylo třeba kompenzovat přebíráním cizích tvrzení, popřípadě dalšími metodickými ústupky.

Práce dle mého názoru splňuje nároky kladené na bakalářskou práci, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm **v ý b o r n ě**.

Otázka do diskuse:

V Praze dne 10.IX 2015

Podpis autora/-ky posudku