

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
kombinovaného studia oboru Školský management  
**POSUDEK OPONENTA**

|   |  |
|---|--|
| <b>Autor práce:</b><br><b>Marie Platilová</b> | <b>Oponent:</b><br><b>PhDr. Eva Koberová</b> |
|---|--|

**Název závěrečné práce:**

**INTEGRACE ŽÁKŮ SE SPECIÁLNÍMI VZDĚLÁVACÍMI POTŘEBAMI  
V NOVÝCH LEGISLATIVNÍCH PODMÍNKÁCH**

| <b>Kritéria hodnocení závěrečných prací</b> |   | <b>počet bodů 0-5</b> |
|---|---|-----------------------|
| <b>A</b>                                    | <b>Úvodní část</b><br>Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?)<br>Vymezení obsahové struktury práce.<br>Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)  | 4                     |
| <b>B</b>                                    | <b>Dosavadní řešení problému</b><br>Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.  | 4                     |
| <b>C</b>                                    | <b>Výzkumná část</b><br>Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).  | 3                     |
| <b>D</b>                                    | <b>Analytická část</b><br>Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů   | 1                     |
| <b>E</b>                                    | <b>Závěry</b><br>Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.).<br>Vyústění formou projektu rozvoje  | 2                     |
| <b>F</b>                                    | <b>Prezentace (formální úroveň práce)</b><br>Jasná a zřetelná struktura práce.<br>Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty.<br>Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru.</li> <li>▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných).</li> <li>▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“).</li> <li>▪ Bibliografie dle platné normy atd.</li> </ul> | 4                     |
| <b>G</b>                                    | <b>Přínos pro sféru řízení</b><br>Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?)<br><b>Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?</b>   | 3                     |
| <b>celkem bodů (0-35)</b>                   |   | <b>21</b>             |

### **Klady práce:**

- Volba aktuálního tématu – odráží jednu z nejvýrazněji se měnících oblastí naší vzdělávací soustavy.
- Dobře promyšlený obsah i struktura. Autorka nahlíží na zvolenou problematiku ve více úrovních a rovinách (srovnání právních podmínek pro integraci v rámci několika evropských zemí a v ČR, analýza stavu v rozvojových plánech jednotlivých krajů ČR).
- Shromážděno množství zajímavých údajů a materiálů.
- Komparace principů vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami v evropských zemích je zajímavá, bohužel nepřesahuje charakter popisné teoretické pasáže.
- Výzkum je dobře zdůvodněn i zacílen.
- Vcelku dobře zvládnutá stránka jazyková (i přes občasné nedostatky – viz níže), práce si udržuje úroveň odborného textu.

### **Nedostatky práce:**

- Cíl práce formulován neúplně, schází zohlednění části srovnávací i začlenění záměrů výzkumné části.
- S údaji ze srovnání evropských systémů by bylo třeba dále pracovat, minimálně shrnout do srovnávacího přehledu podle nejvýraznějších sledovaných charakteristik, ze kterého by například mohly být názorně vyvozeny vývojové trendy v současné Evropě, vymezeno místo a postavení českého stavu řešení této problematiky atd.
- Obdobně i porovnání dlouhodobých záměrů jednotlivých krajů ČR zůstává pouze na úrovni popisné (výpisky z dokumentů); přínosem by byla skutečná komparace (shody, rozdíly, specifika...). Ani shrnující kapitola 16 takovou komparací bohužel není.
- Kapitola 17 poskytuje zajímavé údaje, ale bylo by třeba lépe je propojit s tématem a cíli práce, lépe komentovat a i v textu uvést (nejen v příloze) přesné údaje o zdroji uváděných dat. (Nabízí se např. dát do souvislosti údaje přílohy č. 5 s charakteristikou krajů.)
- Výzkum je sice dobře zdůvodněn a zacílen, ale dále již vykazuje řadu podstatných nedostatků: chybí stanovení výzkumného problému, formulace hypotéz je nesprávná, souvislost otázek dotazníku s hypotézami, ke kterým byly přiřazeny, je polemická (otázka č. 2 a první hypotéza, otázka č. 6 a druhá hypotéza atd.). Některé otázky jsou po stránce obsahové těžko srozumitelné (č. 2).
- Zpracování výsledků výzkumu je nedostatečné a velmi nepřehledné. Interpretace schází, potvrzení hypotéz je bez argumentace.
- Celkově lze říci, že potenciál tématu a autorkou shromážděných údajů nebyl zdaleka vyčerpán.
- Z hlediska hierarchie obsahové struktury – části 10 – 15 obsahově patří pod část 9 jako 9.1 – 9.5.
- Občasné obsahové nejasnosti (odst. na str. 6 dole – 7 nahoře, str. 16 posl. odst.) a stylistické nepřesnosti (např. část 6 – druhá věta úvodního souvětí, na str. 10 část 7 – uprostřed, str. 11, 20, 23, 32 ad.).
- Poznámky a odkazy na literaturu nedodržují normu (schází číslování seznamu literatury odpovídající pořadí citací).
- Citace bez přesných bibliografických údajů v poznámce (str. 2).
- V seznamu literatury neuvedeny používané právní předpisy a dokumenty koncepce vzdělávací politiky.

**Návrh klasifikace práce:      Dobře**

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Na str. 32 uvádíte, že „Důkladnější analýza...statistických údajů...u kázala“. O jakou analýzu jde, kde je publikována?
2. Pokuste se Vaše hypotézy přeformulovat tak, aby to byly skutečně hypotézy.
3. Doložte svá tvrzení o platnosti hypotéz.
4. Proč nejsou v práci uvedeny výsledky šetření z otázek 11 – 17. Proč byly otázky do dotazníku zahrnuty?

V Praze dne 30. 8. 2006