

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Teorie modernismu a výtvarné umění

Autorka práce: Kristýna Koupilová

Rozvrh bakalářské práce kolegyně Kristýna Koupilové se jeví jako přehledný. Práce má přiblížit názory Clementa Greenberga na příčiny vzniku moderního umění a následnou krátkou debatu, která se na toto téma a také na téma Greenbergových názorů, rozvinula mezi Michaellem Friedem a Timothy Clarkem. Musím konstatovat, že kolegyni Koupilové se, přes patrné úsilí, zvolený úkol podařilo splnit jen částečně. S vybranými texty výše zmíněných autorů skutečně poměrně obsáhle pracuje, ale podat názory vyjádřené v těchto textech plastickým, srozumitelným a nezjednodušujícím způsobem se jí zcela nepodařilo.

Faktem je, že práce nechává zcela stranou odlišné myšlenkové pozice sledovaných autorů a odlišné motivace vzniku jednotlivých textů těchto autorů, které byly vybrány jako relevantní pro bakalářskou práci. Větším problémem je však to, že samotné zpracovávané texty nejsou představeny a rozebrány uspokojivým způsobem. To nezbytně vyplývá především z mnohých stylistických nedostatků textu bakalářské práce. Na řadě míst se setkáváme s velice dlouhými, nepřehlednými a v podstatě nesrozumitelnými souvětími. Například: „J. Harris ve svém textu „Writing Back to Modern Art“ uvádí dvě tendence, na základě kterých můžeme termín modernismu (především co se týče jeho vzniku a trvání) chápat buď ve smyslu „od Maneta k Pollockovi“, přičemž kořeny této tendence můžeme datovat kolem roku 1950 a přímý vývoj mezi těmito dvěma autory máme doložen historiky umění i kritiky; nebo termín modernismu označuje teoretickou tradici C. Greenberga a M. Frieda – tedy tradici dvou ze tří autorů, kterými se zabývá tato bakalářská práce“ (s. 2). V některých případech se v dlouhých souvětích ukazují tendence k tautologičnosti. Například: „Práce se zabývá výše zmíněnými autory, protože je zajímavé sledovat konfrontaci, která vznikla na základě názorů ohledně historického mapování vzniku modernismu z několika různých pozic (přičemž na počátku této diskuze stojí nepochybně Greenbergova teorie modernismu, jak bude přiblíženo níže), a každý z autorů, které práce představí, zastupuje odlišný pól náhledu na historické zkoumání vzniku modernistického umění – pojitkem všech tří autorů, kterými se práce zabývá, je však víra v propojenost umělecké kritiky, teorie a historie“ (s. 2) Kolegyně Koupilová má obecně značný problém s parafrázováním textů, které má k dispozici v angličtině. Na řadě míst, na kterých nepracuje s českými překlady, je její text po stránce obsahové kusý a po stránce jazykové správnosti obtížně přijatelný. Například: „Podle Greenberga také konečný zdroj

umělecké hodnoty není z větší části tolik o dovednosti, jako o koncepci – tento Greenbergův náhled je totožný s Clarkovým, který také klade důraz především na umělcovy duševní a technické znalosti, přičemž jistá míra dekorativnosti smí přijít na řadu až teprve po těchto umělcových duševních a technických předpokladech“ (s. 26). Takových příkladů by se dalo bohužel uvést velké množství. Ve výsledku pak práce působí jako poněkud povrchně zpracovaný dlouhý referát, tedy text zpracovaný bez důrazu na zaujetí vlastního stanoviska k využívaným textům a na některých místech i bez důrazu na důkladné proniknutí do názorů v těchto textech představených. Určitou nesamostatnost autorka dokazuje i míra využívání sekundární literatury v předznamenávajícím úvodu a shrnujícím vyústění bakalářské práce.

Z hlediska formálního dodávám, že kromě překlepů obsahuje práce i řadu chyb v odkazování do literatury. Například u knihy Jonathana Harrise *Writing Back to Modern Art: After Greenberg, Fried and Clark* jsou jako autoři opakovaně uváděni také C. Greenberg, M. Fried a T. Clark. Kolegyně Koupilová také v odkazech do literatury, které jsou uvedeny v poznámkách pod čarou, nadbytečně opakuje bibliografické údaje, které už v dřívějších poznámkách uvedla. Řadu takových poznámek by tedy bylo správné vypustit.

Celkově se domnívám, že stylistické nedostatky předložené bakalářské značně snižuje její úroveň. Po zvážení náročnosti zvoleného úkolu, který spočíval především ve zpracování několika značně obtížných textů, však **doporučuji bakalářskou práci kolegyně Koupilové k obhajobě** a navrhuji ji hodnotit stupněm **dobře**.

V Praze dne 4. 9. 2015

PhDr. Miloš Ševčík, Ph.D.