

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Kamila Koucká

Název práce: Studium vlivu flavonoidních látek na expresi biotransformačních enzymů

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
X	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Studentka Kamila Koucká se ve své bakalářské práci zabývala studiem vlivu flavonoidných látek na expresi biotransformačních enzymů. Bakalářská práce je členěna obvyklým způsobem a svým rozsahem odpovídá daným požadavkům.

Teoretická část je zpracována přehledně a čtenáře stručně a jasně seznamuje s tématem práce. V diskuzi studentka konstatuje, že dosažené výsledky jsou nové a doplňují již získané výsledky z předešlých studií. V textu se objevuje několik málo chyb, které ale nesnižují kvalitu práce. Na str. 31 chybí čas jak dlouho má reakce běžet při 85 °C a na str. 32 chybí objem „RNase free“ vody.

Předkládaná práce je dobrým základem pro další pokračování výzkumu v této oblasti.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. Na str. 30 uvádíte vzorec pro výpočet koncentrace RNA. Prosím vysvětlete tento vzorec. Co znamenají čísla 1000 a 40?
2. Na str. 39 v Tab. 4 jsou některé hodnoty pro C_t nulové, vysvětlete proč.
3. Na str. 43 uvádí autorka, že v distální části tenkého střeva nebyla zjištěna změna exprese CYP1A1. V další větě to ale hned popírá a píše, že tam byl zjištěn mírný pokles exprese. Prosím vysvětlete.

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Navrhovaná celková klasifikace **Výborně**

Datum vypracování posudku: 31.8.2015

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS):

RNDr. Iveta Mrízová