

## **Posudek na bakalářskou práci Karolíny Šamánkové: Severokorejská ideologizace dějin (se zaměřením na klíčová období 20. století)**

Téma práce je bezesporu obtížné a vyžaduje kromě podrobné znalosti problematiky severokorejské politiky a jejích proměn také obecnější a nejlépe dlouhodobou zkušenost s ideologizací a manipulací faktů, tj. s praktickým fungováním propagandy. Pro každé funkční zpracování je nutná velká dávka kritického myšlení, do jisté míry i intuice, aby diplomantka dokázala „přečíst“ ideologickou interpretaci a pojmenovat ji. Relevantní literatura přitom nepodává celkový obraz, pouze dílčí postřehy, a proto byly jediným vodítkem pro orientaci v tématu standardní dějiny Koreje, které pak autorka konfrontovala s jejich severokorejským výkladem. To znamenalo načíst příslušnou sumu sledovaných událostí přímo v jejich několikerém severokorejském podání.

Práce je promyšleně strukturovaná, podložená dostupnou literaturou a s ohledem na typ práce (bakalářský stupeň) má i standardní zpracování. Co se týče jednotlivých částí, nemají všechny stejnou úroveň a výpovědní hodnotu. Pro první platí, že je téměř publikovatelná. Potíže s přehledností a argumentací se dají místy najít ve druhé, kde už jde o avizovanou konfrontaci událostí podle ideologizované verze severokorejských dějin. I zde si však diplomantka našla způsob, jak vybrané pasáže efektivně uvést a zhodnotit, ne vždy je sice přesvědčivá, nicméně tuto část lze chápat jako předstupeň pro pochopení jemných nuancí a interpretací (není např. zcela přesné, pokud tvrdí, že v zásadě v KLDŘ interpretují dějiny od 60. let 20. století podobně; pro posuny je však nutné znát politické dějiny KLDŘ do nejmenších detailů a ve velkém časovém rozpětí). V zásadě i druhý celek postihuje téma a ke způsobu provedení mám jen technické výhrady.

Slabší je pokus o shrnutí nejnovějších trendů a interpretací, kde diplomantka spíše náhodně a s využitím internetových zdrojů přidává jakési „dodatky“, založené také na méně akademických materiálech, nepostrádajících spekulace a nižší stupeň věrohodnosti. Tyto drobné podkapitoly je možné hodnotit pozitivně, neboť prokazují snahu diplomantky vypořádat se s tématem do současnosti. Chápu je jako výčet možných témat pro budoucí magisterskou práci.

V práci výrazně převažují klady nad nedostatky, které jsou buď kosmetické, nebo způsobené malou zkušeností autorky s podobnými prameny, nicméně s obtížností a záludností tématu se vypořádala více než slušně a lze si jen přát, aby v něm pokračovala, neboť solidních badatelů na tomto poli je i v mezinárodním kontextu málo.

Práci považuji v kontextu bakalářských prací obhájených na oboru za zdařilou, **doporučuji ji k obhajobě** a navrhuji s malými výhradami **hodnocení výborně**.

**Témata k rozpravě:** „gramatika“ výkladu dějin v severokorejském podání;  
pokus o analýzu stylu; rétorické prvky

V Praze, 27. 8.2015

Doc. Miriam Löwensteinová, vedoucí práce